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**РЕЧ РЕДАКЦИЈЕ**

**Поштоване колегинице и колеге,**

**Пред вама је тематски двоброј Билтена судске праксе Привредног апелационог суда.**

**Овај пут Билтен је посвећен статусним споровима и споровима поводом поступка приватизације, кроз праксу Привредног апелационог суда у периоду од 2015–2022. године.**

**Билтен садржи одговоре на питања првостепених судова, усвојене на седницама Одељења за привредне спорове, као и сентенце из издвојених одлука овог суда.**

**Такође, у овом броју Билтена објављујемо и раније презентоване реферате и то:**

* **Бранка Станића[[1]](#footnote-1), судије Врховног касационог суда и Татјане Матковић Стефановић,[[2]](#footnote-2) судије Привредног апелационог суда: „Измене и допуне Закона о привредним друштвима“;**
* **др Драгише Б. Слијепчевића,[[3]](#footnote-3) судије Врховног касационог суда: „Судско утврђење цене принудног откупа и продаје акција“;**
* **др Мирка Васиљевића, редовног професора Универзитета у Београду – Правни факултет: „Привреда и правни режим неких права мањинских акционара – јединство интереса или јединство супротности“;**
* **Бранка Станића, судије Врховног касационог суда: „Понуда за преузимање акција и утврђивање цене акција у поступку преузимања и поступку принудног откупа акција“.**

**Са поштовањем,**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Главни и одговорни уредник****Билтена****C:\Users\djurica.tatjana\AppData\DIMIC~1.TAN\AppData\Local\Temp\FineReader10\media\image1.jpeg****Судија****Татјана Ђурица** |

**I ПИТАЊА И ОДГОВОРИ**

**1. Тужени је прве акције емитента ПП стекао на основу Уговора о продаји капитала методом јавне аукције … године и то 77,…% акција субјекта приватизације.**

**Дана … тужени је стекао додатних … акција односно 2,77% од укупног броја акција издаваоца ПП, које са акцијама које је поседовао чине преко 86% акција са правом гласа.**

**Тужени није поступио у складу са чланом 6. Закона о преузимању акционарских друштава, који је важио како у време када је тужени стекао 77,…% акција дана …, тако и у време стицања акција туженог у проценту од преко 86% акција на дан … и није објавио понуду за преузимање акција и о томе обавестио комисију, циљно друштво и организациони облик организованог тржишта на коме се тргује акцијама, те Комисија за ХоВ није могла да донесе решење о одобрењу објављивања понуде за преузимање.**

**Тужиоци су као мањински акционари код ПП, на основу овлашћења из члана 416. ЗПАД поднели тужбу дана … са захтевом да се обавеже тужени да откупи преостале акције са правом гласа издаваоца ПП.**

**Питање је да ли тужиоци имају право на судску заштиту сходно члану 41б. ЗАПД, с обзиром да је ова могућност предвиђена тек изменама ЗПАД из 2011. године, а које се примењују почев од 01.02.2012. године? Да ли се наведена ситуација може посматрати као „започето преузимање“ у смислу члана 50. ЗПАД, те на основу њега може применити важећи ЗПАД, као и члана 41б. који јемчи право на судску заштиту?**

**(члан 41. Закона о преузимању акционарских друштава)**

 **Одговор:**

Одредбом члана 41.б) Закона о преузимању акционарских друштава је прописано да ако понуђач, након настанка обавезе објављивања понуде за преузимање, у законском року не поднесе уредан захтев за одобрење објављивања понуде за преузимање или му Комисија одбије или одбаци захтев или након одобрења од стране Комисије не објави понуду за преузимање под условима и на начин из тог закона, или уколико Комисија обустави поступак преузимања, сваки акционар циљног друштва може путем месно надлежног привредног суда захтевати откуп акција, под условима под којима је морала бити објављена понуда за преузимање.

Одговор на конкретно спорно питање у погледу примене цитираног члана дао је Врховни касациони суд у идентичној правној ситуацији у својој одлуци Прев 253/16 од 23.02.2017. године. У овој одлуци ВКС се позвао на одредбу члана 50. Закона о преузимању акционарских друштава („Службени гласник РС“, бр. 99/2011) која регулише започето преузимање и прописује да ће се поступак преузимања који је у току на дан ступања овог закона 01.02.2012. године окончати по одредбама тог закона, ако у њему понуђач још није добио решење Комисије о одобрењу објављивања понуде за преузимање. Како на дан подношења тужбе
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04.02.2014. године тужени није поступио по налогу Комисије, није поднео захтев Комисији за одобрење објављивања понуде за преузимање, нити је добио решење Комисије о одобрењу објављивања понуде за преузимање, то значи да се у конкретном случају на започето преузимање примењује одредба члана 41б. Закона о преузимању акционарских друштава, а што даље значи да је тужилац стекао право на основу одредби члана 3. став 1. тачка 1. и 2, члана 6. став 1. и члана 41б. Закона о преузимању акционарских друштава да захтева откуп акција. У конкретном случају се ради о праву мањинских акционара на откуп акција према условима понуде, које остварују у поступку преузимања акционарских друштава по Закону о преузимању акционарских друштава, те се ово право акционара не треба поистовећивати са правом на принудни откуп и принудну продају акција, који институт је предвиђен Законом о привредним друштвима.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 60-62, питање 7)

**2. У ситуацији када је предузеће приватизовано, а потом дошло до раскида уговора о продаји друштвеног капитала и већински пакет акција пренет Акцијском фонду, да ли постоји правни континуитет у субјективитету тог правног лица, односно да ли је правни субјект након раскида уговора о продаји друштвеног капитала активно легитимисан да тражи утврђење права власништва на земљишту које је теретним путем стицало 1960-их година (дакле земљишта које није ушло у приватизациони проспект)?**

**(члан 2. Закон о привaтизацији)**

**Одговор:**

 Приватизација друштвеног правног лица нема утицаја на правни субјективитет тог лица као субјекта приватизације, будући да је Законом о приватизацији иста дефинисана као промена власништва капитала и имовине правних лица која послују друштвеним и јавним капиталом. Из изнетог произилази да се спровођењем поступка приватизације врши само промена титулара права својине на капиталу или имовини субјекта приватизације, па из тог разлога, и пре и након раскида уговора о приватизацији, субјект приватизације задржава свој правни субјективитет.

Субјект приватизације је зато активно легитимисан да поднесе својинску тужбу за утврђење права својине на непокретностима које је раније стекао теретним правним послом, независно од чињенице да ли је уговор о приватизацији раскинут или није.

(Билтен ПАС 4/16, стр. 91, питање 5)
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**3. Да ли поједини чланови Конзорцијума, након раскида уговора о продаји друштвеног капитала субјекта приватизације, имају страначку способност и активну легитимацију за подношење тужбе за повраћај датог по уговору и за накнаду штете против Агенције за приватизацију?**

**(члан 12. Закон о привaтизацији)**

**Одговор:**

Странка у поступку може да буде свако физичко и правно лице, према члану 74. став 1. Закона о парничном поступку.

Купац, у смислу одредаба Закона о приватизацији, може бити домаће или страно правно или физичко лице, с тим да домаћа или страна правна или физичка лица могу да се удруже ради куповине субјекта приватизације или стратешког партнерства (Конзорцијум) и да овласте једно лице за заступање, према члану 12. став 1. и 2. Закона о приватизацији.

Суд по службеној дужности пази да ли лице које се појављује као странка може да буде странка у поступку и да ли је парнично способна, да ли парнично неспособну странку заступа њен законски заступник и да ли законски заступник има посебно овлашћење, ако је оно потребно, у складу са чланом 79. став 1. Закона о парничном поступку. Кад суд утврди да лице које се појављује као странка не може да буде странка у поступку, а тај недостатак не може да се отклони, одбациће тужбу, у смислу члана 80. став 5. Закона о парничном поступку.

Како су чланови конзорцијума домаћа или страна физичка или правна лица, то исти могу бити странке у поступку пред судом, па не постоје недостаци у погледу њихове страначке способности и суд нема овлашћење да тужбу чланова конзорцијума одбаци, с позивом на члан 80. став 5. у вези члана 79. Закона о парничном поступку.

Питање њихове активне легитимације се односи на правну природу њиховог удруживања у конзорцијум, да ли су након удруживања чланови конзорцијума нужни супарничари пред судом, када тужбом морају бити обухваћени сви чланови конзорцијума као учесници материјалноправног односа, и у ком случају суд одбија тужбени захтев као неоснован, ако сви чланови конзорцијума нису обухваћени тужбом, на основу члана 211. Закона о парничном поступку, или чланови конзорцијума нису нужни супарничари, у смислу цитираног члана.

Конзорцијум је удружење, настало само због једне законом установљене сврхе, а то је куповина субјекта приватизације. Након раскида уговора о куповини, односно продаји капитала субјекта приватизације, више не постоји сврха и циљ због кога су се поједина лица удружила, па уговор о удруживању у конзорцијум прати судбину уговора због кога је и у вези кога је настао, као уговор чији настанак
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или престанак зависи од чињенице настанка или престанка уговора о продаји друштвеног капитала, у смислу члана 74. став 1. и 3. Закона о облигационим односима.

Стога је моментом раскида уговора о продаји капитала субјекта приватизације престао да важи и уговор о конзорцијуму, закључен између чланова конзорцијума. Чланови конзорцијума зато нису нужни супарничари, јер више нема материјално правног односа чији су учесници, нити због природе правног односа тужбом морају бити обухваћени сви чланови конзорцијума.

(Билтен ПАС 4/15, стр. 70-71, питање 7)

**4. Уколико је уговором о продаји друштвеног капитала у поступку приватизације предвиђен раскид истог, уколико купац друштвеног капитала отуђи основна средства у обиму већем од 10% укупних средстава без сагласности Агенције за приватизацију, да ли је и сам правни посао отуђења средстава без такве сагласности ништав? Које су санкције уколико сам субјект приватизације отуђи своја средства (непокретност) у обиму већем од 10% од укупних средстава?**

**(члан 29. Закон о привaтизацији)**

**Одговор:**

Купац друштвеног капитала постаје већински власник субјекта приватизације, што подразумева његов контролни утицај на доношење свих одлука органа управљања субјекта приватизације као привредног друштва. Одлуку о отуђењу основних средстава доноси субјект приватизације као друштво, јер се ради о његовој имовини, али је због већинског учешћа купца у основном капиталу то фактички његова одлука и зато и унета забрана отуђења као његова обавеза у уговор о продаји друштвеног капитала субјекта приватизације.

Овим уговором је предвиђено да одлуку о отуђењу основних средстава у прописаном обиму купац не може донети без сагласности Агенције за приватизацију. Сам Закон о приватизацији само предвиђа последицу непоштовања такве уговорне одредбе у односу на купца, али не и дејство на уговор о отуђењу, закључен са трећим лицем.

 Зато се у описаној ситуацији морају применити релевантне одредбе Закона о облигационим односима и то члан 103. Закона, код оцене да ли се ради о ништавом правном послу, као и члан 29. и члан 55. Закона, код оцене постојања правног посла закљученог без прописане сагласности.

(Билтен ПАС 4/15, стр. 71-72, питање 8)
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**5. Да ли су акције које су после раскида уговора о приватизацији биле пренете на Агенцију за приватизацију, односно сада на нови Регистар акција и удела, у државном - јавном власништву?**

**(члан 41. Закон о привaтизацији)**

**Одговор:**

Акције које су биле пренете Агенцији за приватизацију, односно сада на нови Регистар акција и удела, су у државноj, односно сада јавној својини.

 Одредбом члана 41. став 2. Закона о приватизацији („Службени гласник РС“, бр. 83/14 и 46/15) прописано је да се, у случају раскида уговора о продаји, целокупни капитал из става 1. овог члана укључујући и сопствене акције стечене по основу повећања капитала новим улозима, преноси Агенцији за приватизацију.

 Након последњих измена Закона о приватизацији („Службени гласник РС“, бр. 112/15 и 20/16 – аутентично тумачење) целокупан капитал из претходног става преноси се Регистру акција и удела.

 Дакле, ради се о преносу целокупног капитала који је купац капитала стекао по основу уговора о купопродаји друштвеног капитала.

 У смислу члана 42. Закона о приватизацији у субјекту приватизације, за који је раскинут уговор о продаји, на законом прописан начин именује се заступник капитала, пре свега ради управљања субјектом приватизације и ради окончања поступка приватизације.

 Након раскида уговора о купопродаји друштвеног капитала, у смислу члана 47. став 4. Закона о приватизацији, представнике у органима управљања субјекта приватизације предлаже министарство надлежно за послове привреде, сразмерно учешћу капитала који је пренет на Агенцију, односно сада Регистар.

Агенција за приватизацију (која је у међувремену престала да постоји), Министарство надлежно за послове привреде и Регистар акција и удела пословали су, односно послују средствима у јавној својини, јер им је оснивач Република Србија. Пренос спорних акција и удела по важећим прописима врши се бестеретно на Регистар акција и удела, а након тога, сразмерно учешћу у капиталу, држава врши и право управљања код субјекта приватизације. Из изнетог се може закључити да облик својине примаоца, овде Регистра, одређује и облик својине примљеног капитала, што би даље значило да су пренете акције или удели у јавној својини. Даља приватизација у описаним околностима врши се по одлуци заступника капитала, а иста у смислу члана 46. Закона о приватизацији није временски орочена, попут приватизације друштвеног капитала.

(Билтен ПАС 4/16, стр. 90-91, питање 4)
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**6. Да ли мањински акционар (код акционарског друштва које није јавно) подношењем тужбе суду може тражити од већинског акционара да му откупи акције у ситуацији када већински акционар одбије откуп акција, а стекли су се услови за откуп акција у складу са уговором којим су регулисани међусобни односи акционара (члан 15. Закона о привредним друштвима) и уговорено да мањински акционар под одређеним условима може да тражи откуп акција од већинског?**

**(члан 15. Закона о привредним друштвима)**

**Одговор:**

Законом о привредним друштвима („Службени гласник РС“, бр. 36/2011, 99/2011, 83/2014 и др. 5/2015, 44/2018, 91/2019 и 109/2021) више није предвиђено затворено и отворено акционарско друштво, као посебне правне форме акционарског друштва. Разликовање на јавно акционарско друштво и оно које то није предвиђено је Законом о тржишту капитала („Службени гласник РС“ бр. 31/2011, 112/2015, 108/2016, 9/2020 и 153/2020). Према овом закону (члан 2. став 1. тачка 43) јавним акционарским друштвима сматра се акционарско друштво које испуњава бар један од два услова: 1) да је успешно извршило јавну понуду хартија од вредности у складу са проспектом чије је објављивање одобрила Комисија за хартије од вредности или 2) да су његове акције укључене у трговање на регулисаном тржишту или мултилатералној трговачкој платформи, за сада је такође потребно одобрење Комисије за хартије од вредности, осим ако је реч о акцијама које се издају, продају или деле у складу са законом којим се уређује приватизација и законом којим се уређују права грађана на бесплатне акције и новчане накнаде у поступку приватизације, под условом да испуњавају друге услове који су предвиђени за укључење. Акцијама јавног акционарског друштва тргује се на регулисаном тржишту, док се акцијама акционарског друштва које није јавно не тргује.

Кључна разлика која је наведена изгледа скоро идентично са главном разликом по основу које је била извршена подела на затворена и отворена акционарска друштва. Ипак не може се изједначити јавно АД са отвореним, као ни оно које није јавно са затвореним АД, због других разлика које су се сада изгубиле.

Са наведеног може се закључити да у ситуацији ако се ради о затвореном акционарском друштву, односно по новом закону акционарском друштву које није јавно може се закључити уговор у писаној форми са једним или више чланова истог друштва, којим се регулишу питања од значаја за њихове међусобне односе у вези са друштвом и такав уговор производи дејства искључиво између чланова друштва, који су га закључили (члан 15. Закона о привредним друштвима). Имајући у виду наведено, може се закључити уговор о преносу акција између акционара истог друштва, јер истим се регулишу међусобни односи акционара и такав уговор
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између њих производи дејство, ако је закључен у писаној форми и оверен у складу са Законом о оверавању потписа, рукописа и преписа („Службени гласник РС“, број 93/2014, 22/2015 и 87/2018). Пренос акција код нејавног акционарског друштва није ограничен, али је условљен одређеним одредбама дефинисаним статутом акционарског друштва у складу са Законом о привредним друштвима (члан 261. став 1. и 2. Закона о привредним друштвима). Ако је уговор закључен уз поштовање Статута и одредби Закона о облигационим односима исти изражава слободну вољу уговорних страна и као такав производи дејство између њих.

На основу постављеног питања закључује се да се у конкретном случају ради о нејавном акционарском друштву и да је закључен уговор о регулисању међусобних односа (члан 15. Закона о привредним друштвима) између акционара, да су уговором прецизирани услови под којим мањински акционар, ако се неки од уговором одређених услова испуни може тражити од већинског да му откупи акције по одредивој цени. Уговор је сагласност воља уговорних страна и производи дејство између уговорних страна, ако су испуњени услови за његову пуноважност. Како закон допушта да акционари регулишу своје односе по њиховој слободној вољи уз поштовање Статута друштва и како је овде уговором предвиђено да мањински акционар може тражити откуп акција од већинског акционара, то исти може поднети тужбу којом ће тражити да се обавеже већински акционар да откупи акције, ако је исти одбио откуп акција.

Одлука по постављеном тужбеном захтеву зависиће од одредби уговора у којима је изражена воља странка, односно од конкретног уговора и доказаних чињеница у поступку, па ако суд утврди да је основан тужбени захтев обавезаће туженог да од тужиоца откупи акције.

(Билтен ПАС 3/22, стр. 87-89, питање 25)

**7. Шта све чини укупну имовину појединих облика друштава (д.о.о., ад., командитно друштво, о.д.) с обзиром да Закон о привредним друштвима регулише појмове имовина, нето имовина и основни капитал (члан 44), а не познаје појам укупна имовина? Шта конкретно чине друга права друштва (члан 44. став 1. истог Закона)?**

**(члан 44. Закона о привредним друштвима)**

 **Одговор:**

Када је реч о самом изразу „укупна имовина“, извесно је да значење овог израза није одређено законом. Законом је одређено значење израза: имовина друштва и нето имовина друштва. Имајући у виду да имовину друштва чине „ствари и права у власништву друштва, као и друга права друштва, види се да се то не поклапа са рачуноводственим стандардима укупне вредности активе. Закон даје
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дефиницију имовине, нето имовине и основног капитала у основним одредбама у члану 44. као основних појмова везаних за имовину и капитал друштва. Према овом члану имовину друштва у смислу Закона о привредним друштвима чине ствари и права у власништву друштва, као и друга права друштва, што представља тзв. активу друштва. С друге стране капитал друштва што је нето имовина јесте разлика између вредности имовине, обавезе друштва, а основни капитал друштва је новчана вредност уписаних улога чланова друштва у друштво које је регистровано. Тако рецимо, у зависности од поседовања одговарајућег процента основног капитала друштва може се остварити право на подношење деривативне тужбе или друга права према предвиђеном проценту, на основу вредности нето имовине друштва утврђује се накнада за удео члана који иступа из друштва из оправданог разлога по одлуци суда, а сходно поступању са имовином друштва, цени се пробијање правне личности и испуњености услова за престанак друштва подноси суду. Такође одредбом члана 470. приликом дефинисања шта представља стицање и располагање имовином велике вредности, употребљен је појам укупне имовине друштва, без објашњења овог појма у основним одредбама. Појам овог института под имовином сматрају се и ствари и права укључујући и непокретности, покретне ствари, новац, уделе у друштвима, хартије од вредности, потраживања, индустријска својина и друга права. На тај начин код стицања и располагања имовином велике вредности посебно је објашњено шта се сматра имовином друштва код примене овог института, а то је наведена имовина која представља укупну имовину једног привредног друштва, а у коју не спадају обавезе друштва, из чега се под појмом укупне имовине друштва подразумева имовина друштва, тј. актива, али и не обавезе друштва.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 56-57, питање 4)

**8. Да ли је потребно пре подношења тужбе због повреде дужности пажње из члана 64. против лица из члана 61. Закона о привредним друштвима да скупштина друштва донесе одлуку о подношењу тужбе ако у време подношења тужбе лице против кога је тужба уперена више није лице које има посебне дужности према друштву?**

**(члан 61. Законa о привредним друштвима)**

**Одговор:**

 Одредбом члана 61. Закона о привредним друштвима је прописано која лица имају посебне дужности према друштву:

1) ортаци и комплементари;
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2) чланови друштва са ограниченом одговорношћу који поседују значајно учешће у основном капиталу друштва или члан друштва са ограниченом одговорношћу који је контролни члан друштва у смислу члана 62. овог закона;

3) акционари који поседују значајно учешће у основном капиталу друштва или акционар који је контролни акционар друштва у смислу члана 62. овог закона;

4) директори, чланови надзорног одбора, заступници и прокуристи;

5) ликвидациони управник.

Оснивачким актом односно статутом могу се и друга лица одредити као лица која имају посебне дужности према друштву.

Тужба због повреде дужности пажње прописана одредбом члана 64. Закона о привредним друштвима je тужба коју подноси друштво против лица из члана 61. став 1. тачка 4-5. овог закона за накнаду штете коју му то лице проузрокује повредом дужности пажње (члан 63. закона).

Прокура је врста заступања правног лица које је због специфичности посебан правни институт, а специфичне карактеристике прокуре тичу се обима овлашћења прокуристе, начина одређења садржине његових овлашћења и начина давања овлашћења за заступање прокуристе. Наиме, прокуриста има право да у име правног лица закључује све правне послове у оквиру делатности тог правног лица, а у супротном он ће одговарати друштву за последице прекорачења својих овлашћења. У случају прекорачења својих овлашћења, друштво може поднети тужбу због повреде дужности пажње прописано одредбама члана 64. Закона о привредним друштвима. Скупштина друштва која представља највиши орган у друштву и одлучује о најбитнијим питањима везаним за само друштво, па како је скупштина и орган власник капитала, јер је чине сви чланови друштва, односно власници удела у друштву, те је у надлежности скупштине, уколико оснивачким актом није другачије одређено доношење најбитнијих одлука о пословању и функционисању друштва. Наиме, скупштину чине лица која су истовремено и чланови друштва, али одлука скупштине представља вољу друштва, а не чланова друштва. Једна од одлука коју доноси скупштина је да одлучи о покретању поступка и давању пуномоћја за заступање друштва у спору са прокуристом, односно због подношења тужбе због повреде дужности пажње који је у време кад је предузимао радњу због које се подноси тужба био лице из члана 61. Закона о привредним друштвима. Међутим, ако у време подношења тужбе ово лице више није лице које има посебне дужности према друштву (лице предвиђено одредбом члана 61. Закона о привредним друштвима), није потребно да скупштина донесе одлуку о покретању поступка и давања пуномоћја за заступање друштва и одредипуномоћника који ће заступати друштво у овом спору сагласно одредби члана 66. Закона о привредним друштвима који уређује одобравање правног посла или радње у случају постојања личног интереса.

(Билтен ПАС 3/20, стр. 48-49, питање 5)
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**9. Да ли постоји обавеза прибављања сагласности на закључене уговоре, уколико након закључења уговора лице (као једна од уговорних страна) уђе у круг лица са посебним дужностима према друштву?**

**(члан 65. Закон о привредним друштвима)**

**Одговор:**

Одредбом члана 65. Закона о привредним друштвима одобрење за предузимање правног посла или правне радње у којима постоји лични интерес прописано је да се мора прибавити ако је реч о лицу које у време предузимања тог правног посла, односно правне радње спада у круг лица из члана 61. закона, а то су:

1) ортаци и комплементари;

2) чланови друштва са ограниченом одговорношћу који поседују значајно учешће у основном капиталу друштва или члан друштва са ограниченом одговорношћу који је контролни члан друштва у смислу члана 62. овог закона;

3) акционари који поседују значајно учешће у основном капиталу друштва или акционар који је контролни акционар друштва у смислу члана 62. овог закона;

4) директори, чланови надзорног одбора, заступници и прокуристи;

5) ликвидациони управник.

Оснивачким актом односно статутом могу се и друга лица одредити као лица која имају посебне дужности према друштву.

Из цитиране законске одредбе произлази да директор јесте једно од тих лица, али произлази и да ова норма важи за лице које има статус директора у време предузимања правног посла, односно уговора. У време када је поменути уговор закључен, то лице није било директор у том привредном друштву, те околност да се уговор извршава и у време када је то лице постало директор тог друштва без утицаја је на закључени уговор. Наиме, одредба која предвиђа обавезу одобрења правног посла и правне радње у односу на директора прописана је због могућег утицаја директора на садржину конкретног правног посла, у конкретном случају уговора о закупу. С друге стране, из цитиране законске одредбе не произлази обавеза прибављања сагласности на закључене уговоре, ако лице са којим је привредно друштво закључило уговор, након закључења уговора уђе у круг лица из члана 61. закона. Уговор је закључен, у време када тај уговарач није могао да утиче на његову садржину онако како би могао директор или неко друго лице из члана 61. закона. Међутим, ако би овај уговор требало променити, закључити анекс или уговор о изменама и допунама уговора или неке друге промене које су уговором предвиђене, у време када то лице има статус директора, онда је за измене уговора потребна и сагласност надлежног органа привредног друштва.

(Билтен ПАС 3/20, стр. 45-46, питање 3)
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**10. У ком року се може поднети индивидуална тужба из члана 78. Закона о привредним друштвима и каква је правна природа тог рока?**

**(члан 78. Закон о привредним друштвима)**

**Одговор:**

Лица која имају посебне дужности према друштву су ортак, комплементар, члан друштва са ограниченом одговорношћу, односно акционар који поседује значајно учешће у основном капиталу друштва или који је контролни члан друштва, директор, заступник, члан надзорног одбора, прокуриста и ликвидациони управник, према члану 61. Закона о привредним друштвима. Посебне дужности према друштву су дужност пажње, дужност пријављивања послова и радњи у којима постоји лични интерес, дужност избегавања сукоба интереса, дужност чувања пословне тајне и дужност поштовања забране конкуренције, регулисане члановима 63, 65, 69, 72. и 75. Закона о привредним друштвима. Истовремено, Закон је прописао и посебне тужбе због повреда ових дужности, у члановима 64, 67, 71, 74 и 76, које може поднети друштво против набројаних лица која имају посебне дужности према друштву и то у свим случајевима за накнаду штете и са различито предвиђеним другим захтевима код појединих тужби, у зависности од врсте дужности која је повређена. Ове тужбе се могу поднети у року од шест месеци од дана сазнања за учињену повреду, а најкасније у року од пет година од дана учињене повреде, у складу са чланом 77. Закона о привредним друштвима.

Из цитиране законске формулације члана 77. произлази да се ради о преклузивним роковима за подношење наведених тужби, због чега суд на исте пази по службеној дужности.

За разлику од ових тужби самог друштва, које друштво подноси против лица која имају посебне дужности према друштву, ради отклањања негативних последица које су наступиле за друштво услед поступања ових лица, укључујући и накнаду проузроковане штете, и члан друштва може поднети тужбу против лица које има посебне дужности према друштву. Тужба члана друштва због повреде посебних дужности је индивидуална тужба, коју члан друштва подноси у своје име и за свој рачун против лица из члана 61. закона и то за накнаду штете коју му је то лице проузроковало повредом посебних дужности према друштву.

Значи, основ за индивидуалну тужбу је штета коју је претрпео члан друштва, а не само друштво, који у поступку зато треба да докаже настанак и висину штете, као и узрочну везу између радњи или пропуштања лица које има посебне дужности према друштву, и то радњи или пропуштања везаних за повреду посебних дужности тог лица, и настале штете.

С обзиром да Законом о привредним друштвима није прописан преклузивни рок за подношење индивидуалне тужбе, као што је предвиђен за таксативно набројане тужбе самог друштва у члану 77. Закона, то се не би могло сматрати да
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се тај рок примењује и на индивидуалну тужбу члана друштва, која је посебно регулисана у члану 78. Закона.

Како се ради о потраживању члана друштва на име накнаде проузроковане штете, примењује се рок застарелости потраживања накнаде штете, прописан чланом 376. Закона о облигационим односима.

(Билтен ПАС 4/15, стр. 56-57, питање 3)

**11. Да ли предузетник уписан у Регистар привредних субјекта АПР може у складу са одредбом члана 92. Закона о привредним друштвима да донесе одлуку о наставку обављања делатности у форми установе и да на основу те одлуке, пријавом за упис у судски регистар, тражи упис промене правне форме из својства предузетника у установу и да ли на основу извршеног уписа постоји правно следбеништво између предузетника и установе?**

**(члан 92. Закон о привредним друштвима)**

**Одговор:**

Појам предузетника уређен је чланом 83. став 1. Закона о привредним друштвима. Према том члану „предузетник је пословно способно физичко лице које обавља делатност у циљу остваривања прихода и које је такво регистровано у складу са законом о регистрацији.“ Положај предузетника као привредног субјекта регулисан је чланом од 83-92. Закона о привредним друштвима. Наведеним члановима закона уређена су основна питања везана за предузетника као што су: дефинисање појма, времена на који се региструје, имовина, одговорност за обавезе, пословно име делатности, пословођење, лица ангажована на раду код предузетника, прекид обављања делатности, губитак својства предузетника, континуитет обављања делатности од стране наследника, као и наставак обављања делатности у форми привредног друштва. Регистар предузетника води се у Агенцији за привредне регистре.

С друге стране, Закон о јавним службама уређује оснивање, обављање делатности и друга питања од значаја за организацију и рад јавних служби. Законом о јавним службама је предвиђено да се јавним службама у смислу тог закона сматрају установе, предузећа и други облици организовања утврђени законом, које обављају делатности (од ширег интереса), односно послове којима се обезбеђује остваривање права грађана, односно задовољавање потреба грађана и организација, као и остваривање другог законом утврђеног интереса у одређеним областима.

Установа је правно лице које се уписује у судски регистар. Услов за упис, односно регистрацију установе је да се уз пријаву поднесе и доказ од надлежног органа управе којим је утврђено да су испуњени услови за почетак рада и обављање
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делатности. Ради регистрације установе потребно је приложити оснивачки акт и статут, са обавезним елементима утврђеним законом.

Из цитираних законских прописа произлази да није могуће да се само на основу одлуке о наставку обављања делатности предузетника у форми установе, изврши упис установе у судски регистар. Ово из разлога јер се регистар предузетника води у Агенцији за привредне регистре, а регистар установа у судском регистру, затим, чињеница је да нису прописани исти услови за оснивање установе и регистрацију предузетника, као и да је за упис установе потребан доказ о испуњености услова од надлежног министарства за обављање рада установе.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 56-57, питање 2)

**12. У случају иступања ортака из ортачког друштва, да ли су преостали ортаци неограничено солидарно одговорни ортаку који иступа за исплату из члана 122. став 2. Закона о привредним друштвима?**

**(члан 122. Закон о привредним друштвима)**

**Одговор:**

Одредбом члана 122. став 1. Закона о привредним друштвима прописано је да се удео ортака који иступа из друштва распоређује сразмерно на преостале ортаке, ако уговором о оснивању није другачије одређено, ставом 2. истог члана да је друштво у обавези да у року од шест месеци од дана иступања, осим ако је други рок одређен уговором о оснивању, исплати ортаку који иступа из друштва у новцу оно што би он примио у случају ликвидације друштва на дан иступања, не узимајући у обзир текуће и незавршене послове, ставом 3. да ако је вредност имовине друштва на дан иступања недовољна за покриће обавеза друштва, ортак који иступа из друштва је у обавези да исплати друштву део непокривеног износа сразмерно свом уделу у друштву у року од шест месеци, ако уговором о оснивању није одређен други рок, док је ставом 4. прописано да солидарна одговорност ортака који иступа из друштва за обавезе друштва настале до дана иступања престаје по истеку периода од пет година од дана иступања, ако уговором о оснивању није одређен дужи период.

Из цитиране законске одредбе произлази да се удео ортака који иступио из друштва распоређује сразмерно на остале ортаке, осим ако оснивачким актом није предвиђено другачије решење. Ортак који је иступио из друштва има право на исплату вредности свог удела. Вредност удела одређена је као вредност коју би он примио на дан иступања, као да је са тим даном окончан поступак ликвидације друштва, при чему се искључују текући, односно незавршени послови. Оваква исплата је ограничена постојањем обавеза друштва.
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Према члану 93. став 1. Закона о привредним друштвима ортачко друштво је друштво два или више ортака који су неограничено солидарно одговорни целокупном својом имовином за обавезе друштва.

Зато би из цитираних законских одредаба следило да су ортаци неограничено солидарно одговорни целокупном својом имовином за исплату удела ортаку који иступа из друштва, с обзиром да обавеза исплате настаје након престанка својства ортака, те се у том смислу ортак који иступа јавља као поверилац друштва у својству трећег лица, имајући при том у виду и да се удео ортака који иступио из друштва распоређује сразмерно на остале ортаке.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 58-59, питање 4)

**13. Усвојен је финансијски извештај, Одлука о расподели добити није донета. Према Оснивачком акту не постоји обавеза да се добит распоређује у обавезне резерве.**

 **Да ли члан друштва који је искључен може да тужи друштво да изврши расподелу добити у резерве за исплату његовог удела? Или може да тужи друштво за накнаду штете у том износу због непоступања у складу са Законом, односно у складу са одредбом члана 191. Закона о привредним друштвима?**

**(члан 191. Закон о привредним друштвима)**

**Одговор:**

Питање је нејасно, обзиром да се говори о праву члана који је искључен за исплату удела, а помиње се члан 191. Закона о привредним друштвима, који регулише исплату накнаде за удео члану који је иступио, па се не зна да ли се ради о правима искљученог члана, или члана који је иступио. Такође није јасно да ли је члан искључен одлуком друштва, или одлуком суда.

Ако се ради о члану који је иступио, чланом 191. Закона о привредним друштвима је прописано да друштво може исплаћивати накнаду за удео члану друштва који је иступио само из: 1) средстава резерви друштва које се могу користити за те намене; 2) средстава остварених продајом сопственог удела друштва стеченог иступањем тог члана друштва. До потпуне исплате накнаде удела члану који је иступио из друштва, друштво не може делити добит својим члановима и дужно је да: 1) сву остварену добит распоређује у резерве из става 1. тачка 1) овог члана; 2) сва средства друштва из става 1. овог члана користи искључиво за исплату те накнаде.

Ако је члан искључен одлуком друштва, таква одлука се може донети само у односу на чланове друштва који нису извршили своју обавезу уплате, односно уноса улога из члана 46. став 1. тог закона. Искључењем члана друштва удео тог члана друштва постаје сопствени удео друштва, а искључени члан нема право на
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накнаду за свој удео, према члану 195. Закона о привредним друштвима, који регулише искључење одлуком скупштине друштва.

Ако се ради о члану који је искључен на основу судске одлуке, чланом 197. став 6. и 7. прописано је да ако друштво не исплати досуђену накнаду члану друштва који је искључен у року одређеном пресудом, члан друштва који је искључен може тражити принудно извршење само продајом сопственог удела који је друштво од њега стекло. Ако средства остварена продајом сопственог удела у извршном поступку нису довољна за намирење потраживања члана друштва који је искључен у погледу досуђене накнаде, преостали део тог потраживања се гаси.

Зато члан који је искључен не може тражити да друштво своју добит распореди у резерве, јер је то право предвиђено само за члана који је иступио, нити може са успехом тражити накнаду штете, обзиром да се његово потраживање гаси у висини разлике вредности удела и средстава остварених продајом његовог бившег удела, сада сопственог удела друштва.

(Билтен ПАС 4/15, стр. 76-77, питање 13)

**14. Да ли одлука скупштине доо о покретању поступка за искључење члана у смислу члана 196. Закона о привредним друштвима и давању овлашћења пуномоћнику да исти покрене мора да садржи изричиту радњу која је узрок искључења, а не само позивање на законске одредбе?**

**(члан 196. Закон о привредним друштвима)**

**Одговор:**

Закон о привредним друштвима у члану 186. Закона прописује разлоге за престанак својства члана друштва и између осталог предвиђа да својство члана престаје и искључењем из друштва. До искључења члана из друштва може доћи на основу одлуке скупштине и одлуком суда.

Искључење члана друштва одлуком суда регулисано је одредбом члана 196 Закона о привредним друштвима, која законска одредба предвиђа разлоге, услове, рокове и последице искључења члана друштва. Сагласно наведеној законској одредби, друштво може тужбом надлежном суду захтевати искључење члана друштва из разлога одређених оснивачким актом, или из других оправданих разлога, а нарочито ако члан друштва намерно или грубом непажњом проузрокује штету друштву, не извршава посебне дужности према друштву прописане законом или оснивачким актом, или својим радњама или пропуштањем, противно оснивачком акту, закону или добрим обичајима, спречава или у значајном мери отежава пословање друштва.
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Предуслов за подношење тужбе за искључење члана друштва представља одлука, коју доноси скупштина, већином гласова присутних чланова, осим уколико је оснивачким актом одређена већа већина. Овом одлуком скупштине се, за разлику од одлуке скупштине из члана 195 Закона о привредним друштвима не одлучује о статусу члана друштва, већ о подношењу тужбе за искључење члана друштва пред надлежним судом. Иако би расправљање на скупштини, које претходи одлуци, подразумевало и расправљање о разлозима за такво поступање (узроци искључења), у самој одлуци о подношењу тужбе за искључење, такви разлози не морају бити изричито наведени. У том смислу одлука скупштине представља процесну претпоставку за вођење парничног поступка по тужби коју подноси заступник друштва у име друштва, а о основаности разлога за искључење, који су били повод доношења одлуке о подношењу тужбе за искључење, ће се расправљати и одлучивати у парничном поступку.

(Билтен ПАС 4/15, стр. 74-75, питање 11)

**15. Да ли тужбом за искључење члана друштва доо, мора да буде обухваћена и правна последица искључења, односно брисање удела искљученог члана и упис друштва као власника удела, да би одлука – пресуда донета у тој парници могла да буде извршна, односно да би иста могла да служи као основ за промену у регистру који се води код Агенције за привредне регистре, а имајући у виду да је поступак пред Агенцијом строго формалног карактера?**

**(члан 196. Закон о привредним друштвима)**

**Одговор:**

Одредба члана 196. Закона о привредним друштвима прописује искључење члана друштва, одлуком суда, као једног од два начина престанка својства члана друштва, искључењем. Према наведеној законској одредби поступак се покреће тужбом друштва, са захтевом за искључење члана друштва, уз навођење постојања разлога за искључење, предвиђених законом. Искључењем члана друштва удео тог члана друштва постаје сопствени удео друштва.

Наведена законска одредба не предвиђа садржину тужбеног захтева, по тужби друштва за искључење члана, у погледу прописаних правних последица искључења. У том смислу, полазећи од става 1. истог члана закона, који прописује право друштва на подношење тужбе за захтевом за искључење члана друштва, расправљање и одлучивање у парничном поступку се своди на оцену да ли је у сваком конкретном случају основан захтев за искључење члана друштва, или не.
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Уколико јесте, одлуком суда се искључује члан друштва. Таква правноснажна судска одлука представља основ за брисање члана друштва из регистра привредних друштава и упис друштва као власника удела брисаног члана друштва.

(Билтен ПАС 4/15, стр. 75-76, питање 12)

**16. Правно лице је покренуло поступак пред судом ради искључења члана и оснивача - физичког лица, након чега је исто физичко лице (члан и оснивач правног лица) покренуло поступак ради доношења одлуке о престанку својства члана друштва због постојања оправданих разлога и исплату накнаде за свој удео.**

**Да ли је поступак за искључење члана претходно питање за поступак покренут од стране физичког лица ради доношења одлуке о престанку својства члана друштва и исплату накнаде за његов удео?**

**Да ли има места прекиду поступка који је покренуо члан друштва?**

**(члан 196. Закон о привредним друштвима)**

**Одговор:**

Одредбом члана 196. став 1.Закона о привредним друштвима прописано је да друштво може тужбом коју подноси надлежном суду захтевати искључење члана друштва, из разлога одређених оснивачким актом или из других оправданих разлога, а нарочито ако члан друштва намерно или грубом непажњом проузрокује штету друштву, не извршава посебне дужности према друштву прописане овим законом или оснивачким актом, својим радњама или пропуштањем, противно оснивачком акту, закону или добрим пословним обичајима, спречава или у значајној мери отежава пословање друштва.

Члан друштва који је искључен судском одлуком, у складу са чланом 197. Закона о привредним друштвима, има право на накнаду. Он може, у року од 180 дана од дана правноснажности пресуде о искључењу, тужбом надлежном суду против друштва тражити накнаду вредности свог удела. Накнада се, изузев ако оснивачким актом није другачије предвиђено, одређује у висини вредности ликвидационог остатка који би припао искљученом члану сразмерно његовом уделу у основном капиталу друштва, на дан правноснажности пресуде о искључењу тог члана из друштва, на коју се обрачунава камата у висини есконтне стопе Народне банке Србије увећане за 2% почев од дана правноснажности пресуде о искључењу.

Ставом 6. члана 197. Закона о привредним друштвима прописано је ако друштво не исплати досуђену накнаду члану друштва који је искључен у року одређеном пресудом, члан друштва који је искључен може тражити принудно извршење само продајом сопственог удела који је друштво од њега стекло, а ставом
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7. истог члана ако средства остварена продајом сопственог удела у извршном поступку нису довољна за намирење потраживања члана друштва који је искључен у погледу досуђене накнаде, преостали део тог потраживања се гаси.

Наведене одредбе регулишу поступак искључења члана путем суда и начин остварења накнаде за удео искљученог члана.

Што се тиче законске регулативе о праву члана на иступање, исто је предвиђено чланом 192. и чланом 193. Закона о привредним друштвима.

Према члану 192. став 1. и 2. Закона о привредним друштвима, ако скупштина одбије захтев за иступање из члана 189. овог закона, односно пропусти да о њему одлучи у року од 60 дана од дана пријема захтева, члан друштва може тужбом надлежном суду против друштва захтевати престанак својства члана друштва због постојања оправданог разлога и исплату накнаде за свој удео. Суд ће пресудом којом одређује престанак својства члана друштва одредити:1) да удео члана друштва који иступа постаје сопствени удео у друштву; 2) висину накнаде коју је друштво у обавези да исплати члану друштва који иступа; 3) рок за исплату накнаде из тачке 2. овог члана; 4) установљавање залоге у корист члана друштва који иступа на сопственом уделу друштва из тачке 1. овог става, ако је тужилац то захтевао и ако суд нађе да је то нужно и оправдано ради обезбеђења исплате накнаде из тачке 2 овог става.

Према ставу 3. истог члана, накнаду из става 2. овог члана суд ће одредити према тржишној вредности удела члана друштва који иступа на дан подношења тужбе, али не мање од сразмерног дела вредности нето имовине друштва који одговара учешћу удела тог члана у основном капиталу друштва на дан подношења тужбе, осим ако је други начин одређивања те накнаде предвиђен оснивачким актом.

Одредбом члана 193. став 3. Закона о привредним друштвима прописано је да ако друштво не исплати досуђену накнаду члану друштва који је иступио у року одређеном пресудом, члан друштва који је иступио може тражити принудно извршење продајом сопственог удела који је друштво од њега стекло, а за исплату досуђене накнаде солидарно одговарају својом имовином и остали чланови друштва, сразмерно својим уделима у основном капиталу друштва.

Из цитираних законских одредаба произлази да поред неуплате односно неуношења улога у основни капитал друштва као разлог за искључење, постоји могућност да оснивачки акт друштва предвиди и друге оправдане разлоге за искључење члана. Поред тога, у закону су посебно наведени и додатни разлози за искључење: када члан друштва намерно или грубом непажњом проузрокује штету друштву, када не извршава посебне дужности према друштву прописане овим законом или оснивачким актом, када својим радњама или пропуштањем, противно оснивачком акту закону или добрим пословним обичајима, спречава или у значајној мери отежава пословање друштва.
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У случају када наступе разлози за искључење који су предвиђени оснивачким актом, односно разлози који су предвиђени чланом 196. Закона о привредним друштвима, друштво доноси одлуку о покретању поступка за искључење и подноси тужбу надлежном суду којом тужбом тражи искључење члана.Искључени члан има право на накнаду која се одређује у складу са чланом 197. Закона о привредним друштвима.

У погледу одређивања накнаде закон познаје два принципа: 1) ако је оснивачким актом дефинисан начин на који ће се одредити накнада у случају искључења члана тада се имају применити одредбе тог оснивачког акта; 2) ако оснивачки акт не садржи одредбе о начину одређивања накнаде, суд ће применити цитиране законске одредбе члана 197. Закона о привредним друштвима. Рок у коме се има платити накнада не може бити дужи од две године од дана правноснажности пресуде, осим ако оснивачким актом није предвиђен дужи рок, а свакако не дужи од пет година. Уколико износ накнаде одређен пресудом не буде плаћен члан друштва може тражити принудно извршење на сопственом уделу који је друштво стекло искључењем члана. Уколико вредност тог удела није довољна за намирење потраживања према искљученом члану друштва преостали (ненамирени) део потраживања се гаси.

Са друге стране, члан који је иступио из друштва има право на накнаду која се одређује према тржишној вредности удела на дан подношења тужбе. Та накнада не би требало да буде мања од сразмерног дела вредности нето имовине друштва који одговара учешћу удела тог члана у основном капиталу друштва на дан подношења тужбе. Поред накнаде члан који иступа из оправданих разлога може кумулативно да захтева и накнаду штете коју је претрпео чињењем односно нечињењем друштва. Уколико друштво не исплати досуђену накнаду члану друштва који је иступио у року који је досуђен пресудом, члан друштва може тражити принудно извршење продајом сопственог удела који је стечен његовим иступањем. Закон предвиђа и да за износ досуђене накнаде солидарно одговарају остали чланови друштва, својом имовином и то сразмерно уделима у основном капиталу друштва.

У постављеном питању није наведено да ли је оснивачким актом дефинисан начин на који ће се одредити накнада, јер у случају искључења члана тада се имају применити одредбе тог оснивачког акта. Уколико то није предвиђено оснивачким актом, према законском решењу висина накнаде која припада искљученом члану друштва зависи од висине ликвидационог остатка, односно имовине која преостане након измирења свих обавеза друштва, док члан друштва који иступа из истог има право на накнаду у висини тржишне вредности свог удела. Поред тога, за разлику од накнаде која се плаћа члану који иступа из друштва, накнада која се плаћа члану који је искључен није додатно обезбеђена солидарном одговорношћу преосталих чланова друштва.
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Дакле, последице које погађају искљученог члана друштва су неповољније од оних које погађају члана друштва који иступа из друштва, те од исхода поступка покренутог за искључење члана друштва свакако зависи основаност његовог захтева за иступање и последице иступања у виду накнаде вредности удела.

У поступку по тужби за искључење члана друштва расправљање и одлучивање се своди на оцену да ли је у сваком конкретном случају основан захтев за искључење или не. Уколико јесте одлуком суда се искључује члан из друштва. Таква правноснажна одлука представља основ за брисање члана друштва из регистра привредних друштава и упис друштва као власника удела брисаног члана друштва. Члан који је искључен зато не може иступити из друштва.

С обзиром на наведено, одлука у поступку за искључење члана друштва представља претходно питање за поступак покренут од стране члана ради доношења одлуке о престанку својства члана друштва и исплату накнаде за удео, те има места прекиду поступка који је покренуо члан друштва.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 62-63, питање 6)

**17. Кад суд донесе решење из члана 244. Закона о привредним друштвима, да ли жалба задржава извршење тог решења?**

**(члан 244. Закон о привредним друштвима)**

 **Одговор:**

Привредни суд у ванпарничном поступку, у складу са чланом 244. Закона о привредним друштвима, доноси решење којим се налаже друштву да поступи по захтеву предлагача и омогући приступ актима и документима друштва. Одредбама члана 241-244. Закона о привредним друштвима, које регулишу приступ актима друштва, није посебно регулисано дејство жалбе поводом судске одлуке донете по захтеву предлагача, те се примењују опште одредбе Закона о ванпарничном поступку.

Општи принцип ванпарничног поступка је да жалба има суспензивно дејство. Суд може, у складу са чланом 20. став 2. Закона о ванпарничном поступку, из важних разлога одлучити да жалба не задржава извршење решења. Закон о привредним друштвима изричито је предвидео да жалба не задржава извршење само у погледу одлуке суда донете у смислу члана 338. Закона, којом усваја захтев да се наложи друштву да предложене тачке стави на дневни ред скупштине и одређује нове тачке дневног реда. Из наведеног следи да само жалба изјављена против судске одлуке из члана 338. Закона о привредним друштвима (у напомени првостепеног суда је услед омашке означен члан 388.) нема суспензивно дејство. Такав изузетак није предвиђен за друге судске одлуке које се у складу са Законом
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о привредним друштвима доносе по захтеву предлагача у ванпарничном поступку, па ни за решење донето у складу са чланом 244. Закона.

Да ли постоје оправдани разлози из члана 20. Закона о ванпарничном поступку, фактичко је питање и суд, ценећи изнете чињеничне наводе предлагача, цени оправданост и постојање важних разлога, те може одлучити да жалба не задржава извршење решења, донетог у смислу члана 244. Закона о привредним друштвима, уколико утврди да постоје нарочито важни разлози, с тим да мора образложити одлуку о ускраћивању суспензивног дејства жалбе.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 68-69, питање 8)

**18. Да ли акционар, који је акције стекао у поступку приватизације, има право да од привредног друштва, у ком је акционар, и од купца капитала тражи исплату противвредности акција, из разлога што купац капитала није исплаћивао дивиденде и ако се уговором о купопродаји друштвеног капитала обавезао да исту утврди и исплати, ако је добит остварена?**

**(члан 251. Закон о привредним друштвима)**

**Одговор:**

Члан 251. Закона о привредним друштвима даје право имаоцима обичних акција на исплату дивиденде. Међутим, чланом 271. став 1. и 2. Закона о привредним друштвима прописано је да плаћање дивиденде акционарима може се одобрити одлуком о расподели добити усвојеној на редовној седници скупштине, којом се одређује и износ дивиденде и рок за исплату дивиденде (одлука о исплати дивиденде), који не може бити дужи од шест месеци од дана доношења одлуке о исплати дивиденде. После доношења одлуке о исплати дивиденде акционар коме треба да буде исплаћена дивиденда постаје поверилац друштва за износ те дивиденде.

Следи да је акционар постао поверилац потраживања по основу исплате дивиденде само ако је скупштина друштва, након усвајања финансијског извештаја и утврђења да је добит остварена, донела одлуку којом је одобрила расподелу добити и на исплату дивиденде. Уколико таква одлука није донета, акционари немају потраживања по том основу.

Међутим, уколико је остварена добит, а Уговором о купопродаји капитала се купац, као већински акционар, обавезао да ће у одређеном периоду након закључења уговора, уколико друштво оствари добит, утврдити висину дивиденде и исту исплатити, акционарима, следи да је уговор закључен у корист трећег, у смислу члана 148. став 3. Закона о облигационим односима, па би мањински акционари имали право да траже од купца капитала накнаду штете у висини неосновано неисплаћене дивиденде из разлога не поступања по обавези из уговора.
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Право да тражи од привредног друштва исплату противвредности акција има несагласни акционар, сходно члану 474. Закона о привредним друштвима. Под појмом несагласни акционар сматра се акционар који није сагласан са одлуком скупштине друштва која може значајно утицати на рад, пословање и имовину друштва или на права акционара.

Ставом 1. цитираног члана прописано је да несагласни акционар може да тражи од друштва да откупи његове акције ако гласа против или се уздржи од гласања за одлуку:

1) о промени статута друштва којом се умањују његова права из члана 251. став 1. тачка 1) до 4) и права из члана 253. овог закона;

2) о статусној промени;

3) о промени правне форме;

4) о промени времена трајања друштва;

5) којом се одобрава стицање, односно располагање имовином велике вредности;

6) којом се мењају његова друга права, ако је статутом одређено да акционар из тог разлога има право на несагласност и на накнаду тржишне вредности акција у складу са овим законом;

7) о повлачењу једне или више класа акција са регулисаног тржишта, односно мултилатералне трговачке платформе у смислу закона којим се уређује тржиште капитала.

Ставом 2. истог члана прописано је да акционар који затражи од друштва да од њега откупи акције у складу са чланом 475. овог закона не може оспоравати одлуку друштва на којој заснива то своје право.

Следи да, према члану 474. став 1. тачка 1. Закона о привредним друштвима, уколико је одлуком скупштине дошло до умањења прва акционара по основу права из акција из члана 251. Закона о привредним друштвима, а акционар је гласао против наведене одлуке или се уздржао од гласања, има право тражити да му друштво откупи акције. Наведено право акционар има и према члану 474. став 1. тачка 6. Закона о привредним друштвима под условом да је статутом одређено да акционар има право на несагласност и на накнаду тржишне вредности акција у случају неисплате дивиденде у одређеном периоду.

У поступку ради откупа акција од несагласних акционара, пасивно легитимисано је друштво, а не и купац капитала. Откупом акција од несагласног акционара друштво стиче сопствене акције сходно члану 284. Закона о привредним друштвима.

(Билтен ПАС 3/22, стр. 68-70, питање 13)
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**19. Да ли се у случају бестеретног преноса акција са Регистра акција и удела пренетих Регистру после раскида уговора закљученог у поступку приватизације, на јединицу локалне самоуправе, могу применити одредбе Закона о привредним друштвима које се тичу права прече куповине?**

**(члан 261. Закон о привредним друштвима)**

**Одговор:**

Из питања произилази да се ради о преносу акција, евидентираних у Регистру акција и удела, и то акција акционарског друштва, бившег субјекта приватизације, као емитента, чије акције поседују и друга лица као акционари тог друштва.

Када је у питању пренос акција, акције се могу слободно преносити, осим ако је статутом пренос акција ограничен правом прече куповине осталих акционара или претходном сагласношћу друштва, према члану 261. став 1. Закона о привредним друштвима. На ограничења у преносу акција из става један сходно се примењују одредбе тог закона које се односе на ограничења у преносу удела код друштва са ограниченом одговорношћу, према ставу 7 цитираног члана.

Зато је претпоставка за разматрање права прече куповине осталих акционара друштва, бившег субјекта приватизације, да је статутом друштва пренос акција ограничен овим правом.

Под условом да је статутом друштва пренос акција ограничен правом прече куповине осталих акционара као чланова друштва, примењују се одредбе члана 161-166. Закона о привредним друштвима, које регулишу право прече куповине чланова друштва са ограниченом одговорношћу.

Према члану 161. Закона, чланови друштва имају право прече куповине удела који је предмет преноса трећем лицу, осим ако је то право искључено оснивачким актом или законом. Поступак у вези са правом прече куповине покреће преносилац удела, који је у обавези да пре преноса удела трећем лицу свој удео понуди свим другим члановима друштва, уз прописану садржину понуде, према члану 162. став 1. и 2. Закона о привредним друштвима.

Да би се наведене одредбе примениле, обзиром на дату законску формулацију, потребно је утврдити да ли је право прече куповине искључено неким другим законом, као и да ли је Регистар акција и удела као преносилац акција располагао својим акцијама приликом преноса на јединицу локалне самоуправе и да ли се ради о отуђењу акција трећем лицу, што је услов за обавезу давања понуде осталим члановима друштва, ради реализације права прече куповине.

Дефиницију Регистра акција и удела садржи члан 2. Закона о приватизацији, према коме је то регистар у који се преносе и евидентирају акције и удели, после раскида уговора закљученог у поступку приватизације, који се води у Министарству надлежном за послове привреде. Министарство надлежно за
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послове привреде и Регистар акција и удела послују средствима у јавној – државној својини, јер Министарство за послове привреде обавља послове државне управе Републике Србије, а Регистар акција и удела се води у оквиру тог министарства, према Закону о министарствима.

У Билтену судске праксе привредних судова бр. 4/16 је дат одговор на питање 4 из области материјалног права да су акције пренете Регистру акција и удела у јавној својини, с позивом на релевантне одредбе Закона о приватизацији, па се овде тај део неће посебно образлагати.

Значи, приликом преноса акција јединици локалне самоуправе, Регистар акција и удела није располагао својим акцијама, већ акцијама које се налазе у јавној својини Републике Србије.

Према члану 2. Закона о јавној својини, јавну својину чини право својине Републике Србије – државна својина, право својине аутономне покрајине – покрајинска својина и право својине јединице локалне самоуправе – општинска, односно градска својина. Располагањем стварима у јавној својини, у смислу тог закона, сматра се давање ствари на коришћење, давање ствари у закуп, пренос права јавне својине на другог носиоца јавне својине (са накнадом или без накнаде), укључујући и размену, отуђење ствари, заснивање хипотеке на непокретностима, улагање у капитал и залагање покретне ствари, према члану 26. став 1. Закона о јавној својини.

Из ових одредби произилази да су у описаној ситуацији акције са једног носиоца права јавне својине, Републике Србије, пренете на другог носиоца права јавне својине, јединицу локалне самоуправе, што је Законом о јавној својини један од прописаних начина располагања стварима у јавној својини, у односу на други законом предвиђени начин путем отуђења ствари.

 Стога није могуће применити одредбе Закона о привредним друштвима о праву прече куповине осталих акционара код таквог преноса акција, јер Регистар акција и удела не преноси своје акције, које су као акције у својини Републике Србије само евидентиране у том регистру, нити долази до отуђења акција трећем лицу, већ само до промене носиоца права јавне својине приликом преноса.

При том, без утицаја је на другачији одговор да ли је пренос акција са Регистра акција и удела на јединицу локалне самоуправе извршен са накнадом или без накнаде, имајући у виду цитиране одредбе члана 2. и члана 26. Закона о јавној својини.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 59-62, питање 5)

 **20. На седници годишње скупштине акционара привредног друштва донета је одлука о расподели добити утврђивањем: износа нето добити, износа за исплату дивиденди, уз исказивање процента од остварене добити, као и износа нераспоређене добити. Донета је одлука о одобравању исплате**
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**дивиденде исказане у бруто износу по једној акцији, одређен је дан дивиденде, а одлука о датуму исплате дивиденде гласи „да се овлашћује одбор директора да утврди датум исплате дивиденде у складу са ликвидношћу друштва“.**

 **Да ли у таквој ситуацији акционари могу, након безуспешног посебног обраћања привредном друштву са захтевом да исплати дивиденде, поднети тужбу ради исплате новчаног износа на име бруто износа обрачунате дивиденде?**

**(члан 271. Закон о привредним друштвима)**

 **Одговор:**

Право на дивиденду регулише члан 271. Закона о привредним друштвима, према коме се плаћање дивиденде акционарима може одобрити одлуком о расподели добити, усвојеној на редовној седници скупштине, којом се одређује и износ дивиденде (одлука о исплати дивиденде). После доношења одлуке о исплати дивиденде акционар коме треба да буде исплаћена дивиденда постаје поверилац друштва за износ те дивиденде, а друштво је у обавези да о одлуци о исплати дивиденде обавести акционаре којима се исплаћује дивиденда у року од 15 дана од дана доношења те одлуке, сходном применом одредби Закона о обавештавању акционара о седници скупштине, према ставу 2. и 3. овог члана.

Из изнетог произилази да, после доношења одлуке о исплати дивиденде, акционар постаје поверилац друштва за износ дивиденде, и као поверилац има право да тражи исплату дивиденде, и то у нето износу по акцији, сразмерно броју акција које поседује. Након доношења одлуке о исплати дивиденде, друштво не може условљавати исплату дивиденде накнадним утврђивањем датума исплате у складу са ликвидношћу друштва, обзиром да је друштво морало бити ликвидно у моменту донете одлуке о исплати. Ово из разлога што се одлука о исплати дивиденде и доноси ако након распоређивања добити за покриће губитака и за резерве преостане део добити, који се расподељује за дивиденду, у смислу члана 270. став 2. тачка 2. Закона о привредним друштвима.

(Билтен ПАС 4/15, стр. 66-67, питање 4)

**21. Код одлучивања за допуну дневног реда ванредне седнице скупштине друштва, да ли треба испитивати и материјалне услове за подношење предлога, а не само формалне услове прописане одредбама члана 337. и члана 338. Закона о привредним друштвима?**

**(члан 338. Закон о привредним друштвима)**
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**Одговор:**

Дневни ред седнице скупштине друштва се утврђује одлуком о сазивању седнице скупштине коју доноси одбор директора, односно надзорни одбор ако је управљање друштвом дводомно. Скупштина може одлучивати и расправљати само о тачкама на дневном реду. Пошто је седница заказана, дневни ред може бити допуњен на предлог акционара и закон ту могућност нормира као право на предлагање допуне дневног реда (члан 337. Закона о привредним друштвима). Ради се о праву на предлагање допуне дневног реда признато једном или више акционара који поседују најмање 5% акција са правом гласа. Дакле, могуће је да један акционар самостално достигне овај цензус или удружено са другим акционарима. Тада акционар или акционари могу одбору директора или надзорном одбору, ако је управљање друштвом дводомно, предложити додатне тачке за дневни ред седнице о којима предлажу да се расправља, као и додатне тачке о којима се предлаже да скупштина донесе одлуку, под условом да образложе тај предлог или да доставе текст одлуке коју предлажу. Предлог се доставља писменим путем, уз навођење података о подносиоцу захтева, што је потребно ради доказивања својства овлашћеног подносиоца. Овај захтев се упућује у одређеним роковима и то 20 дана пре дана одржавања редовне седнице скупштине, односно 10 дана пре одржавања ванредне седнице скупштине. За јавно акционарско друштво постоји посебна обавеза, а то је да примљени предлог објави на интернет страници друштва најкасније наредног дана у односу на дан пријема предлога. Одбор директора (или надзорни одбор) одлучује о поднетом предлогу у року од три дана од дана пријема предлога. Он може предлог и прихватити и тада је у обавези да нови дневни ред без одлагања достави акционарима који имају право на учешће у раду скупштине на начин прописан за достављање позива. Пре упуштања у сам предлог, предлог се формално испитује, односно да ли је поднет од стране овлашћеног лица, да ли је благовремен, као и да ли садржи прописане елементе (нпр. да ли садржи текст одлуке чије се доношење предлаже). Предлог који није одбачен, могао би бити усвојен или одбијен. Може се десити и да одбор директора, односно надзорни одбор, не донесе никакву одлуку по поднетом предлогу.

Ако предлог за допуну дневног реда буде одбачен или одбијен, као и ако одбор директора (надзорни одбор) не одлучи о предлогу у року од три дана од дана пријема, подносилац има право да у ванпарничном поступку, којим се поставља захтев да суд наложи друштву да предложене тачке стави на дневни ред скупштине. Уколико захтев усвоји, суд својом одлуком одређује нове тачке дневног реда и одлуку одмах, а најкасније наредног радног дана доставља друштву које је дужно да ту одлуку без одлагања достави акционарима који имају право на учешће у раду скупштине, на начин на који се акционари иначе позивају на седнице. У овом поступку који је предвиђен одредбом члана 338. Закона о привредним друштвима суд испитује да ли су подносиоци предлога овлашћени да траже допуну дневног реда, да ли је предлог за допуну био поднет друштву благовремено и да ли садржи
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предлог дневног реда и прилоге који морају бити поднети уз предлог за допуну. Суд је дужан да одлучи о предлогу у року од 8 дана од дана подношења предлога. Суд се не упушта у целисходност расправљања по предложеним тачкама дневног реда, али може да цени да предлог није основан, ако о предложеним тачкама очигледно скупштина друштва не може да расправља или нема сврхе да то чини. У осталим случајевима суд ће усвојити предлог и обавезати друштво да допуни дневни ред.

Наиме, одредбом члана 337. и чланом 338. Закона о привредним друштвима предвиђен је поступак и услови да би се усвојио захтев за допуну дневног реда.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 51-53, питање 1)

**22. Да ли тужбом, која је поднета у 2019. може да се тражи поништај одлуке скупштине двочланог друштва, донете 2008. године уколико се утврди да је одлука фалсификована када је у питању потпис једног члана друштва, на основу које је дата заложна изјава, којом је успостављена хипотека на имовини друштва у корист банка, као даваоца кредита?**

**(члан 376. Закон о привредним друштвима)**

**Одговор:**

Према одредби члана 376. Закона о привредним друштвима важећег 2019. године која се примењује сходно одредби члана 217. истог и у случајевима побијања одлука скупштине друштва са ограниченом одговорношћу у ставу 3. прописан је субјективни рок за подношење тужбе од 30 дана од дана сазнања за одлуку скупштине, односно објективни рок од три месеца од дана када је одлука донета, па у таквој ситуацији очигледно произилази да је у конкретном случају наступила преклузија за подношење тужбе за побијање одлуке скупштине друштва донете 2008. године, при чему је за оцену основаности побијања, без утицаја је чињеница да ли је потпис члана друштва на писмено израђеној одлуци, донетој на скупштини друштва 2008. године био фалсификован, имајући у виду да предмет расправљања по тужби поднетој сагласно члану 376. Закона о привредним друштвима, није правоваљаност исправе, већ одлуке скупштине друштва, на коју се исправа односи. Због заштите сигурности правног и пословног промета предвиђени су овако кратки рокови за побијање одлука скупштине привредног друштва, па управо због тога је искључена могућност, ван законских рокова подношење тужбе ради утврђења ништавости одлуке привредног друштва са позивањем на одредбу члана 103. Закона о облигационим односима.

(Билтен ПАС 3/20, стр. 52, питање 7)
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**23. Да ли је тужба несагласног малог акционара за побијање одлука незаконито сазване Скупштине друштва допуштена у ситуацији када су одлуке донете 2/3 већином гласова већинских акционара, те и да је законито сазвана мали акционар-и својим гласом против не би могли утицати на другачију одлуку, односно да ли ово само по себи повлачи незнатну повреду права?**

**(члан 376. Закон о привредним друштвима)**

**Одговор:**

Право на побијање одлука скупштине акционара предвиђено је одредбом члана 376. Закона о привредним друштвима. Исто се остварује подношењем тужбе у законом прописаном року, надлежном суду од стране једног или више акционара који су имали право на учешће у раду седнице скупштине. Тужбени захтев је усмерен на побијање одлука скупштине, а поступак се окончава доношењем одлуке суда којом се поништава одлука скупштине, уз претходну доказаност испуњености законских разлога за поништај, из става 1 члана 376 Закона о привредном друштвима.

Тужба за побијање одлука скупштине допуштена је и у ситуацији када су на седници скупштине одлуке донете 2/3 већином гласова већинских акционара, с обзиром да квалификована већина не представља разлог који искључује право једног или више акционара на побијање одлука, нити то значи да су одлуке донете на тако одржаној седници законите. Обавеза суда је да у таквој ситуацији поступа по тужби једног или више акционара и утврђује испуњеност услова из члана 376 став 1 Закона о привредним друштвима.

Иако код одлука скупштине донетих квалификованом већином гласова већинских акционара, мали акционар не би могао да утиче на другачије одлучивање, то само по себи не доводи до одбијања тужбеног захтева због незнатне повреде права из члана 381 Закона о привредним друштвима, без претходно датих разлога о томе да ли су одлуке које су предмет захтева, законите или не.

(Билтен ПАС 4/15, стр. 73-74, питање 10)

**24. Да ли се код располагања имовином велике вредности, за коју је потребна сагласност скупштине, у располагање рачуна збирно износ узетог кредита, чак и револвинг, и датог обезбеђења за исти (у економском смислу учињено једно располагање, а не два)?**

**(члан 470. Закон о привредним друштвима)**
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**Одговор:**

 Стицање и располагање имовином велике вредности, у смислу члана 470. Закона о привредним друштвима, представља сваку радњу акционарског друштва, чијим предузимањем за акционарско друштво стиче, односно располаже имовином чија је вредност у висини 30% и више од књиговодствене вредности укупне имовине акционарског друштва исказане у последњем годишњем билансу стања.

Законодавац је у члану 470. став 2. Закона о привредним друштвима прописао да радње стицања и располагања нарочито укључују куповину, продају, закуп, размену, успостављање заложног права и хипотеке, закључивање уговора о кредиту и зајму, давање јемства и гаранције …

 У имовину која се стиче и којом се располаже закон укључује ствари и права и то непокретности, покретне ствари, новац, уделе у друштвима, хартије од вредности, потраживања, индустријску својину и друга права.

 Обавезе настале закључењем уговора о кредиту и заснивањем хипотеке једноструко оптерећују имовину акционарског друштва, јер друштво као корисник кредита има обавезу да врати кредит са каматом и трошковима или да, уколико то не учини, трпи намирење потраживања даваоца кредита из хипотековане ствари.

Стога би се, у смислу одредбе члана 470. Закона о привредним друштвима, приликом обрачуна висине конкретног располагања акционарског друштва у оваквом случају вредновала само обавеза чија је вредност већа.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 55, питање 2)

 **25. Одредба члана 470. став 1. Закона о привредним друштвима гласи: „ако друштво стиче, односно располаже имовином чија набавна и/или продајна и/или тржишна вредност у моменту доношења одлуке о томе представља 30% или више од књиговодствене вредности укупне имовине друштва исказана у последњем годишњем билансу стања, сматра се да друштво стиче, односно располаже имовином велике вредности“. У судској пракси је споран појам књиговодствене вредности укупне имовине друштва, јер је нејасно да ли појам одговара активи друштва (имовина + потраживања), или активи умањеној за обавезе друштва (имовина + потраживања – обавезе), односно да ли је законодавац имао у виду књиговодствену вредност активе умањену за дугове друштва, приказану у билансу стања, тј. нето имовину дефинисану у члану 44. Закона о привредним друштвима?**

**(члан 470. Закон о привредним друштвима)**

 **Одговор:**

Закон о привредним друштвима даје дефиницију имовине, нето имовине и основног капитала у члану 44, према ком члану имовину друштва чине ствари и

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

права у власништву друштва, што представља тзв. активу друштва, нето имовина као капитал друштва представља разлику између вредности имовине и обавеза друштва, а основни капитал друштва је новчана вредност уписаних улога чланова у друштво, која је регистрована. Само је у члану 470. Закона о привредним друштвима, приликом дефинисања шта представља стицање и располагање имовином велике вредности, употребљен појам укупне имовине друштва, без објашњења овог појма у основним одредбама. Појам института стицања и располагања имовином велике вредности је дат у ставу 1, а у ставу 4. је наведено да се под имовином у смислу става 1. и 2. сматрају ствари и права, укључујући и непокретности, покретне ствари, новац, удели у друштвима, хартије од вредности, потраживања, индустријска својина и друга права. На тај начин је код стицања и располагања имовином велике вредности посебно објашњено шта се сматра имовином друштва, код примене овог института, а то је наведена имовина која представља укупну имовину једног привредног друштва, у коју не спадају обавезе друштва.

Зато се под појмом укупне имовине друштва подразумева само имовина друштва, тзв. актива, а не и обавезе, тзв. пасива друштва.

(Билтен ПАС 4/15, стр. 67-68, питање 5)

**26. Противник предлагача је у периоду од децембра 2012. године до краја јуна 2013. године, без одобрења скупштине акционара, располагао имовином велике вредности, тако што је ради набавке репроматеријала заложио будуће родове и ставио хипотеку на непокретност. Предлагачи, који поседују преко 5% акција са правом гласа, су тражили сазивање ванредне седнице скупштине ради доношења одлуке о накнадном одобравању располагања имовином велике вредности, што је противник предлагача одбио. Предлагачи су се, након упућеног захтева 11.03.2015. године, обратили суду 30.03.2015. године са захтевом да суд наложи противнику предлагача заказивање ванредне седнице скупштине са наведеном тачком дневног реда.**

**Да ли се залагање будућег рода и стављање хипотеке на непокретности, ради набавке репроматеријала, могу сматрати располагањем имовином велике вредности, у смислу члана 470. Закона о привредним друштвима, као и да ли предлагачи могу, и након спроведених хипотека, тражити сазивање ванредне скупштине ради одобравања располагања, обзиром да је протекао период од више од 2 године од уписаних терета?**

**(члан 470. Закон о привредним друштвима)**
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**Одговор**:

Под стицањем, односно располагањем имовином велике вредности сматра се стицање, односно располагање имовином, чија набавна, продајна или тржишна вредност представља 30% или више од књиговодствене вредности укупне имовине друштва, исказане у последњем годишњем билансу стања, и то на било који начин, укључујући и успостављање заложног права и хипотеке, и предузимање било које друге радње којом настаје обавеза за друштво, према члану 470. став 1. и 2. Закона о привредним друштвима. Изузетак је куповина или продаја имовине која је извршена у оквиру редовног пословања друштва, како је то предвиђено у ставу 3. овог члана.

Стога би се залога на покретним стварима и хипотека на непокретности могле сматрати као располагање имовином велике вредности, уз испуњење услова у погледу вредности у односу на књиговодствену вредност укупне имовине друштва, у смислу цитираног члана 470. Закона о привредним друштвима.

Поступак стицања, односно располагања имовином велике вредности је прописан чланом 471, према коме скупштина друштва доноси одлуку о одобравању стицања, односно располагања имовином велике вредности, и то пре закључења уговора о располагању, или накнадно, након што је већ закључен уговор о стицању, односно располагању имовином велике вредности, који поступак није испоштован у описаној ситуацији из питања.

Како мањински акционари прелазе цензус, прописан чланом 372. став 1. тачка 2. Закона о привредним друштвима, за подношење захтева за сазивање ванредне седнице скупштине, то нема сметње да се исти као предлагачи обрате суду са захтевом да суд у ванпарничном поступку наложи одржавање те седнице, ако је друштво одбило захтев за сазивање седнице са предложеним дневним редом, у роковима и на начин регулисаним чланом 339. Закона о привредним друштвима.

 Оно што није јасно из постављеног питања је зашто мањински акционари траже сазивање ванредне седнице скупштине, ради одлучивања о давању накнадног одобрења за стицање, односно располагање имовином велике вредности, када су последице повреде одредаба о располагању имовином велике вредности и то ако није прибављено одобрење, предвиђене у члану 472. Закона о привредним друштвима. Према овом члану, акционар који поседује или представља најмање 5% основног капитала друштва може поднети тужбу за поништај правног посла, односно радње стицања или располагања имовином велике вредности, у прописаном року од 3 године од дана стицања, односно располагања имовином велике вредности.

(Билтен ПАС 4/15, стр. 68-70, питање 6)
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**27. Да ли акционари могу тражити откуп акција од друштва због располагања имовином велике вредности, сходно одредбама члана 474. и 475. Закона о привредним друштвима, уколико је располагање извршено без одлуке скупштине друштва, како претходне тако и накнадне?**

**(члан 474. Закон о привредним друштвима)**

**Одговор:**

Одредбом члана 474. Закона о привредним друштвима је прописано да акционар може да тражи од друштва да откупи његове акције ако гласа против или се уздржи од гласања за одлуку: 1) о промени статута друштва којом се умањују његова права предвиђена статутом или законом; 2) о статусној промени; 3) о промени правне форме; 4) о промени времена трајања друштва; 5) којом се одобрава стицање, односно располагање имовином велике вредности; 6) којом се мењају његова друга права, ако је статутом одређено да акционар из тог разлога има право на несагласност и на накнаду тржишне вредности акција у складу са овим законом; 7) о повлачењу једне или више класа акција са регулисаног тржишта, односно мултилатералне трговачке платформе у смислу закона којим се уређује тржиште капитала, при чему право на откуп акција и исплату из става 1. овог члана има и акционар који није присуствовао седници скупштине на којој се одлучује о питањима из става 1. овог члана. Изнето без дилеме упућује да у случају када је привредно друштво располагало имовином велике вредности без одлуке скупштине друштва, акционари тог друштва не би могли да се користе правом на откуп акција као несагласни акционари.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 59-60, питање 5)

**28. Да ли несагласни мали акционар, који испуњава све формалне услове, може успети у спору за побијање одлуке Скупштине акционара, која није сазвана на законит начин, или ће тужбени захтев бити одбијен из разлога што исти акционар, и да је Скупштина уредно сазвана, не би својим гласом могао надгласати већинске акционаре?**

**(члан 474. Закон о привредним друштвима)**

**Одговор:**

Слично питање се понавља још од доношења претходно важећег Закона о привредним друштвима, који је први детаљније регулисао право на побијање одлука скупштине акционарског друштва. Тако, у Билтену судске праксе привредних судова бр. 4/15 је дат одговор на питање број 10. из области материјалног права, које је било потпуно исто постављено, само уз напомињање да
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су одлуке на скупштини донете 2/3 гласова већинских акционара. Зато се у овом одговору неће детаљније анализирати право на побијање одлука скупштине и поступак побијања, који су регулисани члановима 376-380. Закона о привредним друштвима.

Међутим, оно што се уочава код свих питања је погрешна констатација да право на побијање одлука има несагласни мали (мањински) акционар. Право на побијање одлуке скупштине акционарског друштва имају они акционари који су имали право на учешће у раду седнице скупштине, на којој је донета одлука која се побија, који могу тражити и накнаду штете у поступку побијања. Ти акционари, то је потпуно јасно, нису сагласни са донетом одлуком скупштине и зато је побијају, али им то не даје својство несагласног акционара, у смислу дефинисања појма несагласног акционара из Закона о привредним друштвима.

Да би стекли статус несагласног акционара, ради остварења права на откуп акција, акционари морају да гласају против или да се уздрже од гласања за одлуке скупштине, таксативно набројане у члану 474. став 1. Закона о привредним друштвима. То значи да само приликом доношења тих одлука, а не и осталих одлука скупштине, акционар друштва стиче право као несагласни акционар на откуп акција, под условом да је гласао против одлуке или се уздржао од гласања, уз прописану могућност и да не присуствује седници, али да друштву достави захтев за откуп акција, у смислу члана 474. став 2. и члана 475. став 2. Закона о привредним друштвима.

Наведено подразумева да је тај акционар био уредно позван на седницу скупштине на којој се доносе одлуке о којима треба да гласа, да би уопште могао да гласа против или се уздржи од гласања, односно достави захтев за откуп, и на тај начин оствари своје право на откуп акција као несагласни акционар. Саставни део материјала за седницу скупштине на којој се доноси одлука из члана 474. став 1. Закона је и обавештење о правима несагласних акционара на откуп њихових акција и формулар захтева за откуп, што је поступак остваривања права на откуп акција прописан чланом 475. Закона о привредним друштвима.

Уколико седница скупштине није сазвана на законит начин и тај акционар на седницу није позван уредно, њему је тиме онемогућено да оствари своје законом предвиђено право на откуп акција, независно од чињенице што својим гласом не би могао да утиче на доношење одлуке. Закон му је, баш из тог разлога, и дао могућност да више не буде акционар акционарског друштва са чијим одлукама није сагласан, у ком случају је друштво дужно да откупи његове акције. Зато је даље и предвиђено, у члану 474. став 3. Закона о привредним друштвима, да акционар, који затражи од друштва да од њега откупи акције, не може оспоравати одлуку друштва на којој заснива то своје право, што значи да од момента подношења захтева за откуп акција тај акционар више не може побијати ту одлуку скупштине.
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Ако се цитирана законска решења тумаче заједно са одредбом чланом 381. Закона о привредним друштвима, којом је регулисано када одлука скупштине неће бити поништена, одговор на постављено питање је исти као и претходно дати одговор у Билтену бр. 4/15, да чињеница да мањински акционар не би могао да утиче на другачије одлучивање седнице скупштине акционарског друштва сама по себи не доводи до одбијања тужбеног захтева, без оцене настале повреде права мањинског акционара услед незаконитог сазивања седнице скупштине друштва.

(Билтен ПАС 3/17, стр. 53-55, питање 1)

**29. Из одредби члана 521. Закона о привредним друштвима произилази да суд у ванпарничном поступку има овлашћење да утврди вредност акција, које су предмет принудног откупа.**

 **Након што суд у ванпарничном поступку утврди да је вредност акција које су предмет принудног откупа већa од цене која је исплаћена акционарима, остаје нејасно да ли суд има овлашћење да обавеже противника предлагача да разлику између утврђене цене акција и исплаћене цене исплати предлагачу или тај део захтева мора одбацити, с обзиром да је одредбом члана 521. Закона о привредним друштвима прописано само да суд утврђује вредност акција, које су предмет принудног откупа.**

 **Стога питање гласи: Да ли суд у ванпарничном поступку утврђивања цене акција, које су предмет принудног откупа, има овлашћење да обавеже противника предлагача да исплати акционарима разлику између утврђене и исплаћене цене акција?**

**(члан 521. Закон о привредним друштвима)**

 **Одговор:**

Закон о привредним друштвима у члану 515. регулише услове за принудни откуп акција преосталих акционара друштва од стране откупиоца – акционара који има акције које представљају најмање 90% основног капитала друштва и који има најмање 90% гласова свих акционара који поседују обичне акције. Према овом члану, принудни откуп акција преосталих акционара друштва се врши уз исплату цене, која се одређује сходном применом одредаба тог закона о исплати несагласних акционара. На предлог откупиоца скупштина друштва доноси одлуку о принудном откупу акција, с тим што је друштво дужно да утврди цену акција на начин предвиђен чланом 516. Закона о привредним друштвима. Ставом 4. члана 516 је прописано да је откупилац у обавези да на посебан рачун код Централног регистра, отворен за ту намену, депонује средства за исплату цене акција, а у случају да не поступи у предвиђеним роковима за депоновање средстава, одлука о принудном откупу престаје да важи.
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Испитивање примерености цене од стране суда је предвиђено у члану 521. Закона о привредним друштвима, тако што сваки акционар друштва чије су акције предмет принудног откупа, који сматра да цена коју је утврдило друштво у складу са чланом 516. тог закона није утврђена у складу са законом, може у року од 30 дана од дана регистрације одлуке о принудном откупу тражити да надлежни суд у ванпарничном поступку утврди вредност тих акција. Надлежни суд одлуку којом се утврђује вредност акција, које су предмет принудног откупа, по правноснажности доставља Централном регистру, а ако је вредност утврђена одлуком суда виша од цене коју је утврдило друштво, откупилац је у обавези да разлику са припадајућом законском затезном каматом, обрачунатом од дана доношења одлуке о принудном откупу, депонује на рачун из члана 516. став 4. тог закона, у року од 30 дана од дана правноснажности одлуке суда, према ставу 3. и 4. цитираног члана 521. Ако откупилац пропусти да депонује разлику у складу са ставом 4, друштво постаје неограничено солидарно одговорно за исплату разлике, с тим да захтев акционара за исплату разлике из става 4. тог члана застарева у року од 3 године од дана правноснажности одлуке суда из става 3, у складу са чланом 521. став 5. и 6. Закона о привредним друштвима.

Значи, суд у ванпарничном поступку, који је прописан чланом 521. Закона о привредним друштвима, само има овлашћење да испитује примереност утврђене цене акција од стране друштва, а ако нађе да вредност није правилно утврђена, одлуком утврђује вредност акција, које су предмет принудног откупа. Суд у том ванпарничном поступку, који се води ради испитивања примерености цене акција које су предмет принудног откупа, не може својом одлуком наложити противнику предлагача да исплати акционарима разлику између утврђене и исплаћене цене акција, већ је откупилац у обавези да разлику са припадајућом законском затезном каматом депонује на посебан рачун, отворен код Централног регистра, ради исплате цене акција преосталим акционарима, које су предмет принудног откупа.

Да су овлашћења суда у ванпарничном поступку, који је прописан чланом 521. Закона о привредним друштвима, сведена само на испитивање примерености цене, указује и последњи став овог члана да захтев акционара, чије су акције биле предмет откупа за исплату разлике, застарева у року од 3 године од дана правноснажности одлуке суда којом је утврђена вредност акција, које су биле предмет принудног откупа. Из ове одредбе произилази да тај акционар може водити посебан парнични поступак за исплату разлике, након правноснажности одлуке суда о утврђеној вредности акција, ако средства откупилац не депонује на посебан рачун у року од 30 дана од дана правноснажности одлуке, и то против откупиоца или друштва, које постаје неограничено солидарно одговорно за исплату разлике, ако откупилац пропусти да депонује разлику.

ПИТАЊА И ОДГОВОРИ

 Наведено тумачење се примењује и код остварења права на продају акција, које право је прописано чланом 522. Закона о привредним друштвима, јер је на исти начин регулисано вођење ванпарничног поступка ради испитивања примерности цене акција, а тек након правноснажности одлуке суда у том ванпарничном поступку. начин остварења захтева акционара за исплату утврђене разлике.

Остаје нејасно због чега се законодавац определио за овакво решење, према коме преостали мањински акционари морају водити два посебна поступка и то један ванпарнични за испитивање примерености цене акција, које су предмет принудног откупа или принудне продаје, а затим и парнични поступак за исплату утврђене разлике, што изазива и непотребне трошкове за вођење ових судских поступака.

 Стога би одговор на постављено питање гласио да суд нема овлашћење да обавеже противника предлагача да разлику између утврђене цене акција и исплаћене цене исплати предлагачу, а уколико је предлагач поставио захтев за исплату разлике, у том делу ће предлог бити одбачен.

 (Билтен ПАС 4/15, стр. 61-63, питање 1)

 **30. Да ли је потребно уновчавати покретну и непокретну имовину ликвидационог дужника у целини, у ситуацији када су сва потраживања поверилаца намирена у целости, када је исплаћена условна камата и када је акционарима ликвидационог дужника пренет и ликвидациони остатак у новцу, сразмерно броју акција. Како одлучити о захтеву акционара да се преостала имовина не уновчава, већ да се изврши пренос имовине акционарима?**

**(члан 524. Закон о привредним друштвима)**

**Одговор:**

Одредбом члана 524. Закона о привредним друштвима је предвиђено да се ликвидација друштва може спровести када друштво има довољно средстава за намирење свих својих обавеза. Наиме, ликвидација је један од три начина престанка привредних друштава и то је начин престанка оних привредних друштава која имају довољно средстава за намирење својих обавеза. Ликвидациони остатак је имовина која преостане након исплате свих обавеза друштва. Та имовина се дели члановима друштва у складу са одлуком о расподели ликвидационог остатка. Закон не прописује ко доноси одлуку, али би ту врсту одлуке морали да донесу ортаци комплементари, односно скупштина друштва. Расподела ликвидационог остатка се врши у складу са законом, изузев уколико је оснивачким актом или статутом, односно једногласном одлуком ортака, комплементара, односно скупштине другачије одређено. Основно је правило да се расподела врши члановима
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сразмерно њиховим уделима у друштву изузев код акционарског друштава и акционара са преференцијалним акцијама које имају право приоритета у односу на ликвидациони остатак. Међутим, уколико између чланова друштва постоји спор у вези са расподелом остатка ликвидациони управник ће одложити ту расподелу до правноснажног окончања спора. Стога је одговор на питање да није предвиђено законом као обавеза уновчавања целокупне покретне и непокретне имовине ликвидационог дужника ради намирења поверилаца, осим ако то није неопходно да би се повериоци у целини намирили.

 (Билтен ПАС 3/19, стр. 57-58, питање 5)

**31. Запослени је претрпео повреду на раду, услед чега је наступио трајни губитак радне способности, и то непосредно пре покретања поступка ликвидације послодавца као привредног друштва. Лечење није завршено у року за подношење пријава потраживања, радник пријаву није поднео, већ је након протека рока за пријаву поднео тужбу против друштва у ликвидацији ради накнаде настале материјалне и нематеријалне штете.**

**Да ли је таква тужба дозвољена, обзиром да нису испуњене процесне претпоставке за њено подношење?**

**(члан 534. Закона о привредним друштвима)**

**Одговор:**

Како је запослени претрпео повреду на раду пре покретања поступка ликвидације над послодавцем, који је дужан да му накнади штету, у смислу члана 164. Закона о раду, то је ликвидационом управнику морало бити познато да је тај запослени поверилац друштва у ликвидацији по основу накнаде проузроковане штете.

Зато је ликвидациони управник био дужан да запосленом, као познатом повериоцу, упути писано обавештење о покретању ликвидације друштва, у складу са чланом 534. Закона о привредним друштвима.

Запослени, као познати поверилац, неће бити преклудиран у свом праву на остварење потраживања, иако пријаву није поднео у року из огласа о покретању ликвидације, у случају да му није достављено писано обавештење о покретању ликвидације, предвиђено цитираним чланом 534. Закона о привредним друштвима.

Поред тога, потраживање овог запосленог као повериоца се може сматрати насталим тек након покретања ликвидације, јер је за висину штете сазнао након окончаног лечења, у току ликвидације. Потраживања настала након покретања ликвидације се не пријављују и морају се намирити до окончања ликвидације,
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према члану 535. став 6. Закона о привредним друштвима, па ни по овом основу запослени није преклудиран у остварењу свог права на име накнаде штете у поступку пред судом.

У погледу измиривања обавеза из насталих, а непријављених штета, исту регулативу има и Закон о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање у случају судске ликвидације друштва за осигурање, јер се средства за исплату тих штета обезбеђују и резервишу у завршном ликвидационом билансу друштва, према члану 31. овог Закона, што значи да се до краја поступка ликвидације намирују по основу настале штете и повериоци који нису пријавили своја потраживања.

(Билтен ПАС 4/16, стр. 85-86, питање 1)

**32. Да ли има услова да се именује ликвидациони управник у складу са чланом 543. став 7. Закона о привредним друштвима у ситуацији када је** **привредно друштво, након окончања поступка ликвидације брисано из регистра?**

**(члан 540. Закона о привредним друштвима)**

**Одговор:**

Одредбом члана 543. став 1, 2. и 7. Закона о привредним друштвима је прописано да се ликвидација окончава доношењем одлуке о окончању ликвидације из члана 540. став 3. овог закона, а пo окончању ликвидације друштво се брише из регистра привредних субјеката у складу са Законом о регистрацији. Ако је након брисања друштва из регистра потребно предузети одређене радње у погледу имовине друштва престалог брисањем или друге радње које је требало предузети током ликвидације, заинтересовано лице може тражити да надлежни суд у ванпарничном поступку одреди ликвидационог управника са овлашћењем за предузимање тих радњи.

У конкретном случају, сагласно одредби члана 541. став 1. цитираног закона, према којој се имовина друштва у ликвидацији, која преостане после измирења свих обавеза друштва (ликвидациони остатак) расподељује члановима друштва у складу са одлуком о расподели ликвидационог остатка друштва, заинтересовано лице може да тражи да надлежни суд у ванпарничном поступку одреди ликвидационог управника са овлашћењем за предузимање тих радњи, јер се *de faсto* ради о накнадно пронађеној имовини.

(Билтен ПАС 3/176, стр. 60, питање 6)
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**33. Да ли се ради о прелазу обавезе из члана 48. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/2015) са друштва престалог у поступку ликвидације на чланове друштва, у ситуацији кад је имовина друштва после измирења свих обавеза друштва, расподељена члановима друштва, у складу са члана 541. Закона о привредним друштвима?**

**(члан 541. Закона о привредним друштвима)**

 **Одговор:**

Одредбом члана 48. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да се извршни поступак води и на предлог и у корист лица које као извршни поверилац није означено у извршној или веродостојној исправи, ако јавном или по закону овереном исправом докаже да је потраживање из извршне или веродостојне исправе прешло на њега, а ако такав доказ није могућ, ако прелаз потраживања докаже правноснажном или коначном одлуком донетом у парничном, прекршајном или управном поступку. Одредбом члана 541. став 1. Закона о привредним друштвима је прописано да се имовина друштва у ликвидацији, која преостане после измирења свих обавеза друштва (ликвидациони остатак), расподељује члановима друштва у складу са одлуком о расподели ликвидационог остатка друштва.

Како се добровољна ликвидација привредних субјеката, сагласно одредбама Закона о привредним друштвима, не спроводи у судском поступку, то у случају престанка друштва ликвидацијом нема места прелазу потраживања са ликвидираног друштва на његове осниваче, у смислу члана 48. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу, јер у вансудској ликвидацији не постоји одлука која има својство јавне исправе, којом би потраживање ликвидираног друштва било пренето на његове осниваче.

(Билтен ПАС 4/16, стр. 89, питање 3)

**34. Ставом (2) члана 545. ЗОПД-а (са новелама из 2018. године и 2019. године) одређено је да командитори, чланови друштва с ограниченом одговорношћу и акционари акционарског друштва одговарају солидарно за обавезе друштва у ликвидацији и након брисања друштва из регистра привредних субјеката, до висине примљеног износа из ликвидационог остатка.**

**Ставом (3) члана 547 а) ЗОПД-а прописано је да се од дана покретања поступка принудне ликвидације сви судски и управни поступци у односу на друштво које је у принудној ликвидацији прекидају, док наредни (4) став истог члана одређује да *се* прекинути поступци из става (3) овог члана, *могу***
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***наставити* након брисања друштва из регистра, на захтев чланова, односно поверилаца брисаног друштва у складу са чланом 548. овог закона.**

**Ставом (3) члана 548. ЗОПД-а одређено је да након брисања друштва из регистра привредних субјеката, чланови брисаног друштва одговарају за обавезе друштва у складу са одредбама члана 545. овог закона о одговорности чланова друштва у случају ликвидације, док наредни (4) став истог члана одређује: „Изузетно од става (3) овог члана, контролни члан друштва с ограниченом одговорношћу и контролни акционар акционарског друштва одговара неограничено солидарно за обавезе друштва и након брисања друштва из регистра.“.**

**ПИТАЊА се односе на контролног члана друштва из става (4) члана 548. ЗОПД-а у вези са парничним поступцима који су прекинути у смислу става (3) члана 547а. ЗОПД-а, а у којима се брисано привредно друштво налазило у позицији дужника (туженог):**

**- Када је у питању контролни члан друштва из става (4) члана 548. ЗОПД-а да ли je он правни следбеник привредног друштва брисаног у поступку принудне ликвидације или не?**

**- Да ли синтагма „могу се наставити“ значи да је норма става (4) члана 547 а) процесно-правног карактера и да на темељу ње контролни члан друштва по самом закону ступа на место привредног друштва брисаног у поступку принудне ликвидације, тј. да ли се ради о процесној сукцесији и да ли контролни члан друштва прима прекинути парнични поступак у фази у којој се налазио у моменту прекида по ставу (3) члана 547 а) и наставља да га води од тог момента на даље са свим процесним ограничењима (преклузија доказа, нпр.) која су до тада наступила, без обзира на то што је до момента преузимања исти поступак вођен без његовог уплива, од стране управе привредног друштва које је брисано у поступку принудне ликвидације, односно пуномоћника које(г) је та управа изабрала?**

**(члан 545. Закона о привредним друштвима)**

**Правно схватање:**

Контролни члан друштва за ограниченом одговорношћу и контролни члан акционарског друштва сагласно одредби члана 548. став 4. у вези са чланом 547 а) став 3. важећег Закона о привредним друштвима je правни следбеник обавеза брисаног привредног друштва у случају кад након спроведеног поступка принудне ликвидације привредно друштво буде брисано из регистра привредних субјеката.

 **Образложење:**

Одредбом члана 547 а) Закона о привредним друштвима је прописано да: *од дана објављивања огласа о принудној ликвидацији, органи друштва настављају са*
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*радом, а друштво не може предузимати нове послове већ само завршавати започете послове, укључујући и измирење доспелих обавеза, као и плаћања за текуће обавезе друштва и обавезе према запосленима. За време принудне ликвидације друштва не исплаћује се учешће у добити, односно дивиденда, нити се имовина друштва расподељује члановима друштва пре брисања друштва из регистра. Од дана покретања поступка принудне ликвидације сви судски и управни поступци у односу на друштво које је у принудној ликвидацији прекидају се. Прекинути поступци из става 3. овог члана, могу се наставити након брисања друштва из регистра, на захтев чланова, односно поверилаца брисаног друштва у складу са чланом 548. овог закона. Од дана објављивања огласа о принудној ликвидацији друштво не може регистровати промене података у регистру привредних субјеката*

Одредбом члана 548. Закона о привредним друштвима прописано је да: *Имовина брисаног друштва постаје имовина чланова друштва у сразмери са њиховим уделима у капиталу друштва, а у случају ортачког друштва које нема капитал расподељује се на једнаке делове између ортака. Чланови друштва своје односе у погледу имовине из става 1. овог члана уређују уговором, при чему сваки члан друштва може тражити да надлежни суд у ванпарничном поступку изврши поделу те имовине. Након брисања друштва из регистра привредних субјеката, чланови брисаног друштва одговарају за обавезе друштва у складу са одредбама члана 545. овог закона о одговорности чланова друштва у случају ликвидације. Изузетно од става 3. овог члана, контролни члан друштва с ограниченом одговорношћу и контролни акционар акционарског друштва одговара неограничено солидарно за обавезе друштва и након брисања друштва из регистра. Потраживања поверилаца друштва према члановима друштва из става 4. овог члана застаревају у року од три године од дана брисања друштва из регистра.*

 Цитиране одредбе су јасне и без дилеме упућују да у случају покретања поступка принудне ликвидације сагласно одредби члана 545. став 2. ЗОПД-а којом је прописано да командитори, чланови друштва са ограниченом одговорношћу и акционари акционарског друштва одговарају солидарно за обавезе друштва у ликвидацији и након брисања друштва из регистра до висине примљеног износа из ликвидационог остатка, да је циљ ове одредбе заштита поверилаца друштва од злонамерног поступања оснивача друштва који неизвршавањем својих законских обавеза, доводе друштво у принудну ликвидацију, па је у таквој ситуацији прописано да независно од одговорности чланова, односно акционара привредног друштва даном покретања поступка принудне ликвидације привредног друштва исти постају солидарно одговорни за обавезе друштва у ликвидацији, независно од одредаба ЗОПД-а, које регулишу одговорност чланова друштва за обавезе друштва. При том одредба цитираног члана 547 а) став 4. утврђује одговорност контролног члана друштва, односно контролног акционара за обавезе друштва у ликвидацији
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независно од постојања ликвидационог остатка и након брисања друштва из регистра АПР-а. Из изнетог произилази да садржина одредбе члана 547 а) став 3. ЗОПД-а упућује да закон у наведеној ситуацији утврђује повериоцу ликвидираног привредног друштва право да тражи наставак прекинутог поступка, чији је предмет потраживање повериоца према друштву, у односу на контролног члана, коме на тај утврђује својство специјалног сукцесора за обавезе друштва, па се сагласно наведеном контролни члан односно акционар не може се противити ступању у парницу у прекинутом парничном поступку, који се претходно водио против брисаног привредног субјекта у поступку принудне ликвидације у којој ситуацији новоозначени тужени прима парницу у стању у коме се налази у моменту наставка поступка.

(Билтен ПАС 3/20, стр. 52-55, питање 8)

**35. Како поступити у ситуацији када суд нема интернет страницу, а у обавези је да објави одређена акта, рецимо нацрт уговора о статусној промени установе, оглас за принудну ликвидацију друштва и сл., имајући у виду да суд нема средстава за објаву у јавним гласилима?**

**(члан 547. Закона о привредним друштвима)**

**Одговор:**

Нејасна је констатација изнета у питању да суд нема интернет страницу, јер сви привредни судови у Републици Србији и то : Привредни суд у Београду, Привредни суд у Ваљеву, Привредни суд у Зајечару, Привредни суд у Зрењанину, Привредни суд у Краљеву, Привредни суд у Крагујевцу, Привредни суд у Лесковцу, Привредни суд у Нишу, Привредни суд у Новом Саду, Привредни суд у Панчеву, Привредни суд у Пожаревцу, Привредни суд у Сомбору, Привредни суд у Сремској Митровици, Привредни суд у Суботици, Привредни суд у Ужицу и Привредни суд у Чачку имају интернет страницу, што је установљено провером.

Под-мени интернет странице мора садржати и електронску огласну таблу, на који начин суд испуњава законску обавезу објављивања одлука на електронској огласној табли у стечајном поступку.

Што се тиче установа, на установе се, у складу са чланом 12. Закона о јавним службама, сходно примењују одредбе Закона о привредним друштвима. У питању није наведено о којој установи је реч. Закон о јавним службама је општи закон, међутим у зависности од врсте установе примењују се и специјални закони, због чега се на тај део питања не може дати конкретан одговор.
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Нацрт уговора о статусној промени, установа објављује на својој интернет страници (уколико је има) и у складу са чланом 495. Закона о привредним друштвима, доставља га суду који води регистар, те се нацрт објављује на електронској огласној табли.

У вези принудне ликвидације установе, суд по службеној дужности покреће поступак принудне ликвидације, по испуњењу услова из члана 546. Закона о привредним друштвима. Не постоји законска обавеза објављивања огласа о принудној ликвидацији у дневним новинама или у „Службеном гласнику“.Такође, не постоји законска обавеза суда да регистар установа води у електронској форми. Међутим, оглас о принудној ликвидацији, садржине прописане чланом 547. Закона о привредним друштвима, објављује се на интернет страници суда који води регистар установа и то на електронској огласној табли.

(Билтен ПАС 4/18, стр. 57-58, питање 3)

**36. Да ли стечајни дужник, као контролни члан друштва брисаног из АПР по спроведеном поступку принудне ликвидације, одговора на основу члана 548. Закона о привредним друштвима за обавезе брисаног друштва?**

**(члан 548. Закона о привредним друштвима)**

**Одговор:**

Одговор на постављено питање зависи од чињенице када је зависно привредно друштво брисано из АПР у односу на време покретања стечајног поступка над контролним чланом.

 Према члану 81. Закона о стечају даном отварања стечајног поступка потраживања поверилаца према стечајном дужнику која нису доспела сматрају се доспелим. Одредбом члана 80. Закона о стечају је прописано да стечајни повериоци своја потраживања према стечајном дужнику остварују само у стечајном поступку, док разлучни повериоци своја потраживања у стечајном, осим у случајевима предвиђеним Законом о стечају, када се ово право може остварити и у другим поступцима. То значи, уколико је зависно друштво брисано пре отварања стечајног поступка, прецизније: пре наступања правних последица отварања стечајног поступка повериоци брисаног друштва своја потраживања могу остваривати подношењем пријаве потраживања из члана 111. Закона о стечају.

 Уколико је брисање зависног друштва уследило након наступања правних последица отварања стечајног поступка, повериоци брисаног друштва не могу своје потраживање остваривати као стечајни/разлучни повериоци контролног члана – стечајног дужника. Појављује се као спорно, да ли такви повериоци своје право из члана 548. став 3. Закона о привредним друштвима могу остварити као повериоци обавезе стечајне масе.
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 Чланом 104. Закона о стечају таксативно је набројано које су обавезе стечајне масе, било да су настале у претходном стечајном поступку или након отварања стечајног поступка, а то су обавезе:

1) које су проузроковане радњама стечајног управника или на други начин управљањем, уновчењем и поделом стечајне масе, а које не спадају у трошкове стечајног поступка;

2) из двостранотеретног уговора, ако се његово испуњење тражи за стечајну масу или мора уследити након отварања стечајног поступка;

3) које су настале неоснованим обогаћењем стечајне масе, укључујући и као последица ништавих правних послова;

4) према запосленима стечајног дужника, настале након отварања стечајног
поступка;

5) настале на основу кредита, односно зајма узетог у смислу члана 27. став 2. или члана 157. став 1. тачка 10) овог закона, а поверилац по том основу имаће обавезу да стечајног управника у року од 30 дана од дана објављивања огласа о отварању стечаја у „Службеног гласнику Републике Србије“ обавести о постојању и износу таквих обавеза, у супротном неће имати право на камату на то потраживање за период трајања стечајног поступка.

Закон није оставио могућност да се број ових обавеза проширује, а потраживање поверилаца зависног брисаног друштва према стечајном дужнику као контролном члану, не може се сврстати ни у једну од пет прописаних обавеза стечајне масе. Стога у описаној ситуацији повериоци зависног друштва не могу остваривати своје потраживање од стечајног дужника као контролног члана применом члана 548. став 3. Закона о привредним друштвима.

(Билтен ПАС 3/22, стр. 66-68, питање 12)

**37. Да ли је законском заступнику-директору привредног друштва потребно поред одлуке скупштине и посебног овлашћења да може вршити промет непокретности привредног друштва (купује и продаје, преноси итд.), те да ли му је потребно посебно овлашћење за подизање кредита у име и за рачун привредног друштва чији је законски заступник, као и за закључење уговора о јемству, а које јемство се односи на имовину привредног друштва?**

**(члан 580. Закона о привредним друштвима)**

**Одговор:**

Заступање и заступници привредних друштва су уређени Законом о привредним друштвима, а ближе се у оквиру одредаба о овог закона посебно уређује сваки поједини облик привредног друштва. Законски заступници су, наиме, лица која су законом одређена да у име привредног друштва, а у границама својих
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овлашћења, закључује уговоре и врше друге правне радње, као и да заступају привредно друштво пред судовима и другим органима. Независно од тога да ли су у питању законски заступници или заступници друштва који су актом или одлуком надлежног органа привредног друштва овлашћени да заступају друштва и као таква регистрована у складу са Законом о регистрацији, они су дужни да поступају у складу са ограничењима својих овлашћења која су утврђена актима друштва или одлукама надлежних органа. Дакле, законом је одређено да су законски заступници лица која су као таква одређена управо овим законом за сваки поједини облик друштва – за ортачко друштво, за командитно друштво, за друштво са ограниченом одговорношћу и за акционарско друштво. Такође се може рећи да су законски заступници лица која су Законом, оснивачким актом или статутом акционарског друштва одређена да у име привредног друштва у границама својих овлашћења закључује уговоре, врше друге правне радње, као и да заступају привредно друштво пред судовима и другим органима. И ограничења овлашћења заступника привредних друштава и друга питања у вези са ограничењем овлашћења заступника привредног друштва такође су регулисана законом. Ограничења овлашћења заступника привредних друштава може бити утврђено оснивачким актом привредног друштва или статутом акционарског друштва, док за неке одлуке је потребно одобрење скупштине или одлука одбора директора. Ограничења овлашћења заступника привредног друштва могу се састојати у закључивању одређених уговора по врсти и вредности и вршењу одређених правих радњи, те закључивању уговора и вршењу других правних радњи само уз сагласност надлежног органа привредног друштва. Поред заштите привредног друштва, законом је утврђена и заштита трећих лица тако што је прописано да ограничења овлашћења заступника не могу се истицати према трећим лицима.

Дакле, привредна друштва немају право да истичу ограничење овлашћења за заступање према трећим лицима, јер она најчешће ни не знају за границе овлашћења заступника, нити су у могућности да стално прате промене у овлашћењима заступника привредног друштва. Међутим, изузетно од наведене одредбе да се ограничења овлашћења не могу истицати према трећим лицима законом је прописано да се ограничења овлашћења законских заступника у виду заједничког заступања, односно обавезног супотписа могу истицати према трећим лицима ако су регистрована у складу са Законом о регистрацији.

Стога, одговор на питање да ли је законском заступнику – директору привредног друштва потребно посебно овлашћење за подизање кредита у име и за рачун привредног друштва чији је законски заступник, као и за закључење уговора о јемству зависи од облика привредног друштва чији је законски заступник, као и за евентуално ограничења овлашћења заступника која су уређена оснивачким актом или одлуком надлежног органа привредног друштва.

(Билтен ПАС 3/19, стр. 54-56, питање 3)

**II СЕНТЕНЦЕ**

**1. Савесност трећих лица**

**(члан 398. Закона о предузећима)**

 **Трећа лица као савесни купци која су се у правном промету поуздала у тачност података из јавног регистра не могу да сносе штетне правне последице проистекле из тако регистрованих података.**

Из образложења

Правилно је првостепени суд ценио закључени Уговор о стратешком партнерству између првотуженог и АД ''И'' 08.04.2002. године којим су уговорени услови докапитализације туженог првог реда улагањем од стране АД ''И'' новчаног износа од 37.009.430,00 динара уз услов да таква уплата обезбеђује најмање 51% укупног основног капитала туженог првог реда. Неспорна је чињеница да је АД ''И'' уплатила износ од …. динара и да је у регистар Трговинског суда у НС Фи. бр. … од 09.04.2002. године уписано да је туженом првог реда приступио суоснивач АД ''И'' из Б са уписаним улогом од … динара што представља 51% приватног капитала. При томе је правилан закључак првостепеног суда да одредба члана 400б Закона о предузећима која је уведена изменама Закона о предузећу које су ступиле на снагу 04.7.2002. године, није могла у конкретном случају да се примени. С обзиром да је првотужени у моменту закључења спорних уговора био уписан у регистру Трговинског суда као предузеће са 51% приватног капитала што има за последицу да се не ради о предузећу које послује са већинским друштвеним капиталом произилази да није била потребна претходна сагласност агенције за закључење предметних уговора. Чињеница је да је дана 19.02.2007. године Агенција за приватизацију донела решење на основу члана 456. Закона о привредним друштвима и члана 192. Закона о општем управном поступку којим је поништила одлуку надлежног органа Предузећа ''И'' из БП на основу које је предузеће закључило уговором о продаји локала са ШЂ, уговор о продаји локала са ШК, уговор о продаји локала са ПП и уговор о продаји локала са ИМ, али правилно првостепени суд налази да иста не доводи до усвајања тужбеног захтева.

Чланом 103. Закона о облигационим односима предвиђено је да уговор који је противан принудним прописима, јавном поретку и добрим обичајима јесте ништав ако циљ повређеног правила не упућује на неку другу санкцију или ако закон у одређеном случају не прописује што друго.

У ставу 2. предвиђено је да ако је закључење одређеног уговора забрањен само једној страни, уговор ће остати на снази ако у закону није што друго предвиђено за одређени случај а страна која је повредила законску забрану сносиће одговарајуће последице.

Одредба члана 398а Закона о предузећима не прописује као санкцију апсолутну ништавост уговора а из утврђеног чињеничног стања произилази савесност друго, треће, четврто и петотуженог за закључење наведеног уговора
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будући да је у катастру непокретности уписано право коришћења НДП ''И'', процедура продаје предметне непокретности спроведена је у складу са законом а у регистру који се водио код надлежног суда уписано је да је АД ''И'' члан са 51% основног капитала. Код ових чињеница тужени од2-5 реда као трећа савесна лица која су се у правном промету поуздала у регистроване податке не могу да сносе штетне правне последице па је другостепени суд и потврдио одлуку првостепеног суда.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 5398/16 од 21.02.2018. године, Билтен ПАС 1/19, стр. 102-103, сентенца 54)

**2. Стицање права својине**

**у поступку приватизације**

**(члан 22. Закона о приватизацији)**

**Привредно друштво формирано након приватизације је власник само имовине која је садржана и процењена у Проспекту и Програму приватизације.**

Из образложења

 У конкретном случају, током првостепеног поступка је неспорно утврђено да је између Агенције за приватизацију и Конзорцијума физичких лица закључен Уговор о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције дана 30.07.2004. године, на основу кога је Конзорцијум физичких лица купио 70% друштвеног капитала субјекта приватизације. Неспорно је утврђено и да је купац капитала платио купопродајну цену у целости, из чега следи да је купац капитала, након формирања акционарског друштва постао власник 70% акција новоформираног привредног друштва, сада акционарског друштва, чија вредност је утврђена у односу на процењени капитал који је био предмет купопродаје. Поступак приватизације спроводи се по правилима предвиђеним Законом о приватизацији, тако да почетни акт при спровођењу приватизације представља доношење Одлука о приватизацији и израда Проспекта субјекта приватизације. Основни документ приликом израде аукцијске документације представља Програм приватизације чија садржина је предвиђена чл. 22. Закона о приватизацији, који израђује субјект приватизације и који садржи основне податке о субјекту приватизације, податке о стању средстава и обавеза, анализу досадашњег пословања субјекта приватизације, податке о процени вредности капитала и прилоге.
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У конкретном случају, неспорно је током поступка утврђено да предмет процене нису биле непокретности на којима тужилац тражи утврђење права својине, да нису садржане у проспекту и програму приватизације грешком субјекта приватизације, самим тим приликом формирања купопродајне цене капитала исте нису утицале на наведену цену, па сами тим нису ни биле предмет продаје.

Погрешан је закључак првостепеног суда да се продаје укупан капитал одређеног субјекта приватизације, обзиром да је цитираним одредбама јасно прописано да се продаје капитал који је предмет пописа и процене. Имовина која у поступку приватизације није пописана и није процењена није ни утицала на формирану цену капитала и самим тим није ни била предмет продаје у поступку приватизације, из чега следи да није дошло до трансформације наведеногкапитала у приватни капитал, односно да тужилац као новоформирано привредно друштво након спроведеног поступка приватизације, није постао власник имовине која није садржана у програму приватизације.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 2363/21 од 02.09.2021. године, Билтен ПАС 4/21, стр. 96-97, сентенца 39)

**3. Континуитет пословања као раскидни разлог**

**уговора о приватизацији**

**(члан 41. Закона о приватизацији)**

**Постојање континуитета пословања, сагласно уговору о продаји друштвеног, или државног, капитала методом јавне аукције, закљученог између купца капитала и Агенције за приватизацију, подразумева утврђење постојања континуитета обављања регистроване делатности а не обима пословања.**

Из образложења

Из уговора о продаји државног капитала методом јавне аукције од 08.10.2019. године закљученог између тужиоца као купца и Агенције за приватизацију, као продавца, чији је предмет продаје 70% државног капитала субјекта приватизације, тачком 6. предвиђене су све обавезе купца, међу којима је тачком 6.3. купац преузео обавезу да ће у периоду од 7 година, од дана закључења уговора, обезбедити континуитет пословања субјекта у претежној делатности за коју је субјекат био регистрован на дан одржавања аукције. Обавештењем о раскиду због неиспуњења уговора о продаји државног капитала методом јавне аукције субјекта приватизације од 11.01.2013. године Агенција за приватизацију обавештава овде тужиоца као купца да је контролом извршења уговорних обавеза
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и увидом у финансијску и другу расправну документацију утврђено да купац није извршио уговорну обавезу из тачке 6.3. уговора, те да је купцу остављено укупно 9 накнадних рокова за поступање. Купцу је дана 03.10.2012. године остављен последњи накнадни рок од 60 дана за доставу доказа да је у субјекту одржан континуитет пословања у складу са тачком 6.3, па будући да купац ни у накнадно последњем остављеном року није доставио адекватне и релевантне доказе, да је наведену обавезу испунио као и да је последњом контролом испуњења уговорних обавеза извршеној у седишту субјекта дана 18.12.2012. године утврђено да купац не поштује уговорну обавезу одржавања континуитета пословања у складу са тачком 6.3. уговора, Агенција за приватизацију донела одлуку да се Уговор о продаји државног капитала методом јавне аукције субјекта приватизације сматра раскинутим због неиспуњења, у складу са чланом 41а. став 1. тачка 4. Закона о приватизацији. Такође истим дописом обавештен је тужилац да ће у складу са чланом 41а. став 2. Закона о приватизацији бити донета одлука о преносу капитала који је био предмет продаје субјекта приватизације, Агенцији за приватизацију. Наведени пренос је извршен решењем од 18.01.2013. године. Решењем Агенције за приватизацију од 24.10.2012. године, утврђено је да је субјект приватизације стекао сопствени удео у износу од 419.000,00 динара на основу извршене обавезе инвестирања која је утврђена одредбом 6.1. уговора о продаји државног капитала методом јавне аукције од 08.10.2009. године.

Међу парничним странкама није спорно да је Агенција за приватизацију вршила контролу и у више наврата остављала накнадни рок тужиоцу за измирење обезбеђења континуитета пословања. Из налаза и мишљења вештака економско-финансијске струке од 27.08.2015. године, утврђено је да је имајући у виду петогодишњи просек остварених прихода субјекта приватизације у периоду од 2004. до 2008. године и резултате остварене у периоду приватизације од 2010 до 2012 година, евидентно да се ради о драстичном паду прихода чиме је угрожен „минимални континуитет производње“. Имајући у виду петогодишњи просек стања обртне имовине субјекта приватизације за исти период и стања обртне имовине у периоду приватизације евидентно је да се ради о великом смањењу чиме је угрожен „минимални континуитет производње“. Такође имајући у виду петогодишњи просек неизмирених обавеза субјекта приватизације у наведеном периоду и стања неизмирених обавеза у периоду приватизације, евидентно је да се ради о великом повећању обавеза чиме је угрожен „минимални континуитет производње“. Вештак констатује да је коришћени параметар сточног фонда који указује да је дошло до смањења истог али у много мањем проценту у односу на пад прихода смањења обртних средстава и повећања обавеза.

Тужени је током поступка истицао да је делатност субјекта приватизације пружање услуга те да вештак није имао у виду степен смањења сточног фонда у периоду пре и током важења уговора о приватизацији, те да вештак није користио адекватне податке о броју сточног фонда а да из извештаја Министарства
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пољопривреде и заштите животне средине од 27.09.2014. године произилази да је дошло до драстичног смањења сточног фонда (скоро 90% само смањења свиња на наведеној територији) па код чињенице да су се одређена лица неовлашћено бавила пружањем услуга из делатности тужиоца не може се у кривицу тужиоца уписати неостваривање прихода у обиму како је то било пре приватизације. Изјашњавајући се на примедбе тужиоца, вештак је доставио изјашњење да је тачно да није користио извештај Министарства пољопривреде и заштитне средине али да се изјашњење вештака економско-финансијске струке може само односити на утврђење чињенице да ли је дошло до смањења континуитета пословања, односно да ли је дошло до умањења пословања а шта је разлог наведеном умањењу и да ли је наведени разлог оправдан у односу на тужиоца је ствар оцене суда.

….

Имајући у виду да је првостепени суд стао на становиште да је самом чињеницом што је дошло до смањења обима пословања, смањења имовине и повећања обавезе субјекта приватизације није обезбеђен континуитет пословања, првостепени суд је пропустио да утврди да ли је било прекида пословања током периода за који је Агенција за приватизацију вршила контролу и ако јесте из ког разлога, као и да ли је субјекат приватизације и даље обављао регистровану делатност за коју је био регистрован на дан аукције. Из налаза и мишљења судског вештака економско-финансијске струке произилази да је угрожен „минимални континуитет производње“. Из наведеног би се могло закључити да постоји континуитет производње али у смањеном обиму. Како је првостепени суд закључио да обезбеђење континуитета производње подразумева обезбеђење пословања у претежној делатности једнако по идентитету непрекидности и обиму налазећи да је смисао приватизације да се субјект приватизације очува у правном и пословном животу, као и да се обим пословања одржи на одређеном нивоу што у конкретном случају није учињено, то је првостепени суд пропустио да утврди да ли је у периоду трајања приватизације дошло до прекида пословања субјекта приватизације уопште, односно да ли је дошло до прекида обављања делатности за коју је субјекат приватизације био регистрован на дан аукције.

Такође првостепени суд констатује да је налазом и мишљењем вештака утврђено да је угрожен минимални континуитет производње, те да је евидентно дошло до драстичног пада прихода, великог смањења обртне имовине и великог повећања обавезе чиме је угрожен минимални континуитет производње, уз констатацију да је неспорно дошло и до смањења сточног фонда али у много мањем проценту у односу на пад прихода, али се из побијане одлуке не може утврдити у ком проценту је дошло до смањења обима производње и у ком проценту је дошло до мањег прихода, а у ком до смањења сточног фонда, као и на који начин је утврђено да је дошло до повећања обавеза и у ком периоду, што одлуку чини нејасном, јер се констатује да је дошло до угрожавања минималног континуитета производње, али се не наводи из чега је то првостепени суд утврдио. При том,
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првостепени суд не даје образложење шта значи минимални континуитет производње и који је то степен производње који мора бити обезбеђен односно који износ прихода, које смањење обртне имовине и које повећање обавеза угрожава минимални континуитет производње, а који континуитет производње.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 504/20 од 02.07.2020. године,

Билтен ПАС 4/20, стр. 77-80, сентенца 25)

**4. Делимична ништавост оснивачког акта**

**(члан 13. Закон о привредним друштвима)**

**Дозвољена је тужба за утврђење делимичне ништавости уговора о оснивању правног лица у делу који има облигационо правно дејство.**

Из образложења

Предмет тужбеног захтева је утврђење да је Уговор о оснивању друштва са ограниченом одговорношћу „Х.С.Р." СМ, Ов. бр. …. од …. године, у делу тачке 7. уговора ништав.

На основу утврђеног чињеничног стања првостепени суд је, полазећи од одредби члана 13. и 14. Закона о привредним друштвима, закључио да тужба за утврђење делимичне ништавости оснивачког акта није дозвољена. Према разлозима побијане одлуке оснивачки акт је специфичан правни посао који производи и облигациона али и статусно правна дејства и да се на ништавост истог и последице истог не примењују правила о ништавости која су прописана Законом о облигационим односима, већ правила која су прописана Законом о привредним друштвима. Поред тога, првостепени суд налази да у конкретном случају тужиоци нису поднели тужбу за утврђење ништавости Оснивачког акта, у овом случају Уговора о оснивању туженог првог реда већ тужбу за утврђење ништавости дела уговора и то тачке 7. Уговора о оснивању туженог првог реда, која тужба није дозвољена, јер није ни Законом о привредним друштвима, ни Законом о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, прописана. Првостепени суд закључује да су наведени прописи lex specialis и да се исти искључиво примењују приликом поступања по тужбама са овако постављеним тужбеним захтевом, из чега по оцени првостепеног суда следи да је тужба тужилаца са тужбеним захтевом за утврђење ништавости тачке 7. Уговора о оснивању туженог првог реда, недозвољена, због чега је иста одбачена.

Другостепени суд налази да су дати разлози за одлуку као у ставу један изреке нејасни и противречни имајући у виду закључак првостепеног суда да акт чији се поништај тужбом тражи производи и облигациона али и статусно правна
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дејства и да се на ништавост истог и последице истог не примењују правила о ништавости која су прописана Законом о облигационим односима, већ правила која су прописана Законом о привредним друштвима. Наведени разлози су противречни правилном утврђењу првостепеног суда да предметни акт производи облигационом правна дејства, због чега се допуштеност и правилност акта у том делу мора испитати и са становишта Закона о облигационим односима, посебно имајући у виду да предмет тужбеног захтева није утврђивање ништавост уговора у целости, већ дела који се тиче обавеза уговорних страна, који имају облигационоправни карактер. Такође, закључак првостепеног суда да није могуће утврђивање делимичне ништавости уговора, је супротан члану 105. Закона о облигационим односима. Наиме, у ситуацији када један уговор има статусна дејства али садржи и обавезе уговорних страна које се не тичу статуса новооснованог привредног друштва, по ставу Привредног апелационог суда, дозвољена је тужба са тужбеним захтевом којим се тражи утврђење ништавости одредбе којом је установљена облигација по општим одредбама које се односе на ништавост уговора према Закону о облигационим односима. Такође, првостепени суд није имао у виду и да су одредбама члана 48. Закона о привредним друштвима регулисане последице неуплате, односно неуношења улога и да исте као последицу не предвиђају ништавост оснивачког акта, одакле произилази да евентуално делимично утврђење ништавости оснивачког акта, у погледу улога чланова, не проузрокује ништавост оснивачког акта у целости.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 5720/20 од 14.01.2021. године, Билтен ПАС 4/20, стр. 49-51, сентенца 4)

**5. Контролни члан друштва**

**са ограниченом одговорношћу**

**(члан 31. Закон о привредним друштвима)**

**Чланови једног друштва са ограниченом одговорношћу не делују заједнички према друштву чији су чланови, па се не могу сматрати повезаним лицима само на основу својства члана и на основу тога ценити да ли су контролни чланови друштва или не.**

Из образложења

Наиме, Закон о привредним друштвима, који је важио у време настанка штете, је у чл. 31. прописао круг лица која имају дужност према друштву. Према овом члану, дужност према привредном друштву имају и лица која се у складу са тим законом сматрају контролним члановима друштва са ограниченом
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одговорношћу или контролним акционарима акционарског друштва, уз заступнике друштва, чланове управног, извршног и надзорног одбора, одбора ревизора и интерног ревизора друштва. Из приложених доказа произлази да је првотужени био заступник друштва, и то од 7.11.2008 године на основу одлуке скупштине, а не друготужени, који није био ни члан управног, извршног или надзорног одбора, као ни члан одбора ревизора или интерни ревизор друштва. Друготужени је био члан друштва са 20% капитала, који се са тим учешћем у капиталу не може сматрати контролним чланом, у смислу члана 367. Закона о привредним друштвима. Контролни члан или акционар друштва са ограниченом одговорношћу или акционарског друштва јесте лице које само или са другим лицима која са њим делују заједно (заједничко деловање) има више од 50% гласачких права у привредном друштву, односно које на други начин врши контролни утицај над управљањем или вођењем послова привредног друштва, на основу свог својства члана или акционара, у смислу члана 367. Закона о привредним друштвима. Наведена одредба о контролном учешћу у капиталу се налази у оквиру главе која регулише повезивање привредних друштава и повезана друштва, па представља само упућујућу норму која лица се у складу са тим законом сматрају контролним члановима друштва са ограниченом одговорношћу, а самим тим и лицима које имају дужности према привредном друштву. Следећи члан у оквиру главе о повезивању привредних друштава и то члан 368. регулише заједничко деловање, шта представља заједничко деловање и која лица делују заједно, укључујући друштво са ограниченом одговорношћу и његове чланове или само његове чланове. Институт заједничког деловања представља форму остваривања контролног капитал учешћа једног друштва или лица над другим друштвом, које се може постићи, осим капитал учешћа, и на бази закљученог споразума о гласању, којим се омогућује остваривање контроле одлучивања у скупштини и управном одбору друштва. Законодавац је при том у овом члану одредио круг лица, која у смислу тог закона делују заједно, укључујући лица која се налазе у некој правној или фактичкој вези по основу које могу деловати заједно при гласању и остваривању контролног утицаја у неком друштву, што се цени у сваком конкретном случају, и то код повезаних лица. Стога се цитирана одредба члана 368. Закона о привредним друштвима не може аутоматски применити на чланове једног друштва са ограниченом одговорношћу код одређивања да ли се поједини чланови могу сматрати контролним члановима друштва са ограниченом одговорношћу или не, како је то погрешно нашао првостепени суд.

За чланове једног друштва са ограниченом одговорношћу се не може рећи да аутоматски тиме што имају статус члана друштва, делују заједнички према самом друштву, јер би таквим тумачењем довели до тога да је сваки члан друштва са ограниченом одговорношћу контролни члан друштва, чак и онај са једним процентом капитал учешћа, што није била интенција законодавца.
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Зато се код оцене да ли је неки члан друштва са ограниченом одговорношћу контролни члан или не, могу применити само одредбе члана 367. Закона о привредним друштвима, да ли тај члан друштва са ограниченом одговорношћу са својим капитал учешћем и са њим повезана лица из члана 34. Закона о привредним друштвима имају више од 50% гласачких права у привредном друштву. Тужени нису повезана лица у смислу члана 34. Закона о привредним друштвима, а друготужени има 20% основног капитала тужиоца као друштва са ограниченом одговорношћу, значи нема више од 50% гласачких права, па није контролни члан тужиоца као друштва са ограниченом одговорношћу, у смислу члана 31. у вези члана 367. Закона о привредним друштвима.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 7142/15 од 14.10.2015. године, Билтен ПАС 1/16, стр. 70-71, сентенца 1)

**6. Ограничења овлашћења заступника**

**и ништавост уговора**

**(члан 33. Закона о привредним друштвима)**

**Ограничења овлашћења заступника у виду заједничког супотписа, односно обавезног супотписа могу се истицати према трећим лицима, ако су регистрована у складу са законом о регистрацији.**

**Постојање ограничења у заступању на страни једне од уговорних страна се цени према околностима које постоје на дан када је предузета радња заступања, те околности које су настале након закључења уговора, не могу довести до ништавости уговора.**

Из образложења

Првостепени суд погрешно закључује да стога што вредност накнада које је тужилац дужан платити за период од априла 2016. године до маја 2017. године износи 24.330.502,00 динара, дакле више од 5.000,00 еур у динарској противвредности, има места утврђењу ништавости закљученог Уговора од 25.02.2016. године. Наиме, постојање ограничења у заступању на страни једне од уговорних страна се цени према околностима које постоје на дан закључења када је преузета радња заступања, те околности које су настале након закључења уговора, не могу довести до ништавости уговора уколико у моменту давања изјаве воље нису постојали разлози ништавости. Према чињеничном стању утврђеном од стране првостепеног суда, Уговором од 25.02.2016. године је предвиђена обавеза тужиоца да на име пружених услуга пријема и депоновања комуналног отпада туженом месечно плаћа цену у складу са Одлуком о ценама ванредних услуга у ЈКП
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„Г.С.“ од 26.02.2015. године са ПДВ-ом, а реч је о услугама из члана 15. Одлуке о одржавању чистоће. Реч је о оквирном уговору којим се тужени обавезао да ће вршити пријем и депоновање комуналног отпада који му допреми Корисник услуге, овде тужилац, те да ће се фактурисање извршених услуга вршити месечно у складу са ценовником туженог, а на основу потписаних потврда о извршеним услугама од стране корисника и вршиоца услуге. Дакле, уговорне стране су договориле да ће тужилац допремати својим возилом комунални отпад, а да ће тужени омогућити депоновање тог отпада на депонији, по ценовнику туженог, али без навођења вредности самог уговора.

Одредбе члана 99. Закона о облигационим односима прописују да се одредбе уговора примењују како гласе, услед чега је за утврђивање вредности уговора релевантна воља странака исказана на дан закључења уговора. Стога, није од значаја за пресуђење у овој парници чињеница коју првостепени суд утврђује, а која се односи на висину обавезе корисника услуга у периоду од априла 2016. до маја 2017. године, јер је реч о чињеницама насталим након закључења спорног уговора које не утичу на његову пуноважност.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 5874/19 од 02.09.2021. године, Билтен ПАС 4/21, стр. 87-88, сентенца 30)

**7. Ограничење овлашћења заступника привредног друштва и**

**могућност истицања ограничења према трећим лицима**

**(члан 33. Закона о привредним друштвима)**

**Ограничења овлашћења заступника привредног друштва, у виду обавезног супотписа или сагласности, могу се истицати према трећим лицима, ако су регистрована у складу са Законом о регистрацији, што је од утицаја на оцену савесности трећег лица.**

Из образложења

Тужени је током поступка истицао да је уговор о јемству који је основ тужиочевог потраживања закључен супротно Закону о привредним друштвима, као и одредбама Статута туженог, којима су утврђене надлежности надзорног одбора, те на основу којих је законском заступнику туженог била неопходна сагласност надзорног одбора за закључење уговора о солидарном јемству. Из доказа у списима предмета произилази да је Уговор о јемству закључен и потписан од стране законског заступника туженог који је у том тренутку имао неограничено овлашћење у заступању туженог у унутрашњем и спољнотрговинском промету, а имајући у виду податке из регистра привредних субјеката. Одредбом члана 33.
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Закона о привредним друштвима, ставом 1 прописано је да је заступник дужан да поступа у складу са ограничењима својих овлашћења, која су утврђена актима друштва или одлукама надлежних органа друштва. Ставом 2 је прописано да се ограничење овлашћења заступника не могу истицати према трећим лицима, док је ставом 3 прописано да се изузетно од става 2 овог члана ограничење овлашћења заступника, у виду обавезног супотписа могу истицати према трећим лицима, ако су регистрована у складу са Законом о регистрацији.

Сходно наведеном, правилно првостепени суд закључује да то што законски заступник туженог са неограниченим овлашћењима у обављању послова, код давања јемства није прибавио сагласност надзорног одбора, не чини Уговор о солидарном јемству апсолутно ништавим. Без обзира на то што Статут туженог прописује да је извршни директор друштва обавезан да прибави сагласност надзорног одбора за доношење одлуке која се између осталог односи и на давање јемстава, то не може бити од утицаја на пуноважност наведеног уговора о солидарном јемству, имајући у виду да је правни претходник тужиоца, као треће лице био савестан. Ово имајући у виду да ограничења у заступању нису била евидентирана код Агенције за привредне регистре, те се ограничење овлашћења заступника у виду обавезне сагласности надзорног одбора не може истицати према тужиоцу, већ евентуално може бити од утицаја на одговорност законског заступника због повреде дужности поступања у складу са ограничењима својих овлашћења , у смислу одредбе члана 584 Закона о привредним друштвима.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 2035/16 од 27.10.2016. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 45-46, сентенца 1)

**8. Зајам оснивача и повреда сукоба интереса**

**(члан 34. Закона о привредним друштвима)**

 **Када лице које има посебне дужности према друштву да бескаматну позајмицу ради одржавања текуће ликвидности друштва, тај правни посао је закључен у интересу привредног друштва, због чега нема повреде правила о сукобу интереса.**

Из образложења

 Првостепени суд је правилно, на основу налаза и мишљења вештака, утврдио и сврху исплате заосталих зарада која је вршена готовински, од стране тужиоца, обзиром да је вештак у налазу и мишљењу објаснио, а и приликом
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саслушања, да су код туженог те уплате прокњижене као позајмице, а вештак се приликом саслушања позвао на увид у синтетичке картице туженог, што тужени није оспорио.

Такође, из доказа у списима произилази да је износ од …. динара, уплатио овде тужилац, на рачун туженог и да је то код туженог прокњижено као позајмица. На уплатници по којој је уплаћено ….. динара, стоји назив уплатиоца, а то је овде тужилац.

На крају, првостепени суд је правилно закључио да тужилац у време позајмица јесте био лице које је дужно да ради у најбољем интересу друштва, тј. има посебне дужности према друштву, али је првостепени суд и утврдио да је било речи о позајмицама ради одржавања текуће ликвидности друштва (бескаматно), те правилно закључује да је предметни правни посао закључен у интересу привредног друштва, због чега нема повреде сукоба интереса из члана 34. Закона о привредним друштвима, нити је реч о ништавом правном послу.

Имајући све горе наведено у виду, првостепени суд је правилно утврдио да су тужилац и тужени били у уговорном односу по основу Уговора о зајму, да је тужилац као зајмодавац извршио уплату новчаног износа који је утврђен и вештачењем, али и на основу уплатница, да је тражио повраћај зајма, да је претходни новчани износ уплаћен на рачун туженог, а да тужени тај новчани износ није вратио, те је правилно првостепени суд поступио када је усвојио тужбени захтев у делу, који је потврђен (став I изреке ове пресуде), а жалбом туженог није доведена у сумњу правилност првостепене пресуде у том делу.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 5412/16 од 16.11.2016. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 46-47, сентенца 2)

**9. Уговор између привредног друштва**

**и његовог заступника**

**(члан 42. Закона о привредним друштвима)**

**Није ништав уговор закључен између заступника друшта и једног од оснивача и самог друштва, ако је закључењу уговора претходила седница скупштине друштва.**

Из образложења

Према члану 42. став 1. Закона о привредног друштва заступник друштва, пуномоћник по запослењу и прокуриста не може без посебног овлашћења наступати као друга уговорна страна и са друштвом закључивати уговоре у своје
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име и за свој рачун, у своје име а за рачун другог лица, нити у име и за рачун другог лица. Према ставу 2 истог члана овлашћење из става 1. овог члана даје се одлуком ортака, комплементара, односно скупштине, осим ако је оснивачким актом, односно статутом другачије одређено.

Наиме, спорни Уговор јесте закључио тужилац са туженим, и то на начин што је испред скупштине тужиоца иступао овде тужени као сауговарач. Међутим, тужени је према садржини оснивачког акта тужиоца, као привредног друштва, законски заступник тужиоца – директор, као оснивач са уделом од 50 %, при чему је закључењу наведеног Уговора претходила седница Скупштина друштва којој је присуствовао и други члан ..., који је дао сагласност да се са туженим потпише уговор, да исплаћује себи Уговором о делу загарантовану плату у износу од 500 евра нето из радног односа, односно 2000 евра када ступи као директор са радним односом. Имајући у виду да јe у конкретном случају постојала сагласност скупштине, за закључење у смислу члана 42. Закона о привредним друштвима то правилно првостепени суд закључује да предметни уговор није ништав.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 1680/17 од 16.03.2018. године, Билтен ПАС 1/19, стр. 92-93, сентенца 46)

**10. Право гласа на основу неуплаћених акција**

**(члан 46. Закона о привредним друштвима)**

**Одлука Скупштине друштва, која је донета на основу гласова акционара неуплаћених акција није правно ваљана, па је основан захтев за поништај такве одлуке.**

Из образложења

Чланом 46. став 1. Закона о привредним друштвима прописано је да лица која су оснивачким актом или на други начин преузела обавезу да уплате односно унесу у друштво одређени улог одговарају друштву за извршење те обавезе и у обавези су да накнаде штету која је друштву проузрокована пропуштањем или кашњењем извршења те обавезе, док је ставом 2. тачка 2. истог члана прописано да новчани и неновчани улог приликом оснивања друштва или повећања основног капитала мора се уплатити, односно унети у року одређеном у оснивачком акту, односно одлуци о повећању капитала, с тим да се тај рок рачуна од дана регистрације оснивачког акта, односно одлуке о повећању капитала и не може бити дужи од пет година за остала друштва осим у случају када се акције издају у поступку јавне понуде у смислу закона којим се уређује тржиште капитала којом акционарско друштво постаје јавно акционарско друштво, када се улог мора
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уплатити одмах по окончању рока за упис акција, док је чланом 47. став 1. истог Закона прописано да по основу преузете обавезе лица из члана 46. став 1. овог закона стичу удео у друштву, односно акције друштва.

Чланом 252. Закона о привредним друштвима прописано је да делимично уплаћене акције у смислу овог закона су обичне акције по основу којих акционар није извршио у целости обавезу уплате односно уноса улога у друштво. Акционар врши права по основу делимично уплаћених акција сразмерно уплаћеном, односно унетом улогу, ако статутом није другачије одређено. Акционар делимично уплаћених акција јавног акционарског друштва не може, пре уплате односно уноса улога по основу тих акција у целости у друштво:1) те акције преносити или њима на било који начин располагати; 2) остваривати право гласа по основу тих акција.

Како је неспорно утврђено да акционар ЗМ, није извршио уплату по основу уписаних акција на основу Одлуке о емисији обичних акција треће емисије бр. 141 од 24.12.2013. године, јер није у имовину туженог унео непокретност - пословни простор бр. 2, површине 7 m² у приземљу зграде број 1 и пословни простор бр. 3, површине 293 m² који се налази на првом спрату зграде бр. 1 на катастарској парцели бр. …. то исти и није могао остваривати право гласа по основу акција стечених на основу наведене одлуке, пре извршене уплате, тј. преносом права својине у корист туженог. При том, у време уписа акција са обавезом уноса наведене непокретности, за ЗМ је постојала забрана располагања непокретношћу без сагласности хипотекарног повериоца, јер је на наведеној имовини уписана хипотека у корист Ч банке а.д. Ч, на основу које је решењем Основног суда у К… И …. од ….. године, започето спровођење извршења намирењем из хипотековане непокретности, на имовини извршног дужника, ЗМ. То даље значи да одлуке и то: Одлука о усвајању извештаја о потреби спровођења поступка промене правне форме из акционарског друштва у друштво са ограниченом одговорношћу бр. 48, Одлука о промени правне форме друштва бр. 51, и Одлука о измени оснивачког акта бр. 52 донете на седници скупштине тужене одржане дана 26.05.2016. године, нису донете са потребним бројем гласова акционара на основу акција са правом гласа, јер је за њих гласао акционар са 71,44% акција са правом гласа, што значи да исте нису донете са ¾ гласова свих акционара, сходно члану 481. став 2. Закона о привредним друштвима. Такође, за доношење Одлуке о принудном откупу акција бр. 58, и Одлуке којом се прихвата Извештај о вештачењу процењене вредности акција друштва туженог бр. 54, нису испуњени законски услови из члана 515. Закона о привредним друштвима, јер до уплате уписаних акција по основу одлуке бр. 141 од 24.12.2013. године, акционар не може остваривати права по основу тих акција, па ни право на принудни откуп осталих акција.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 5759/19 од 06.08.2020. године, Билтен ПАС 4/20, стр. 69-71, сентенца 19)

СЕНТЕНЦЕ

**11. Правно следбеништво**

**(члан 47. Законa о привредним друштвима)**

**Стицањем 100% удела у правном лицу, нови члан-оснивач стиче управљачка права и право на добит, али не ступа у права и обавезе субјекта чији је оснивач, нити је његов правни следбеник.**

Из образложења

Према стању у списима, Завод као привредни субјекат у статусу правног лица није престао да постоји, нити из садржине исправа у списима произлази да је на овде тужиоца пренео сва права и обавезе односно имовину, а промена оснивача истог, те стицање 100% удела код Завода, тужиоцу успоставља статус јединог оснивача односно јединог члана, који по том основу има оснивачка права према Заводу, али није његов правни следбеник, јер Град Београд као јединица локалне самоуправе и Завод као привредни субјект – правно лице, имају посебну имовину, невезано за делатност коју Завод обавља и циљеве због којих је исти основан..

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж. 6407/13 од 11.06.2014. године,

Билтен ПАС 1/15, стр. 76-77, сентенца 1)

**12. Побијање споразумно утврђене вредности**

**неновчаног улога**

**(члан 59. Закон о привредним друштвима)**

**Поверилац који је наплатио своје потраживање према друштву нема правни интерес да у ванпарничном поступку захтева да надлежни суд утврди вредност неновчаног улога у време уношења тог улога, на основу члана 59. Закона о привредним друштвима.**

Из образложења

Из стања у списима произилази да је противник предлагача другог реда током поступка истицао чињенице да је друштво постало ликвидно 04.11.2015. године, да је предлагач своје потраживање у износу од …. динара, наплатио у извршном поступку Ив. бр. …… који је пред истим судом покренуо у марту 2015. године, да је закључен Уговор о купопродаји и размени непокретности од 13. новембра 2015. године, на основу кога је противник предлагача првог реда располагао земљиштем и зградом, коју је предлагач другог реда унео као оснивачки
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улог, тако што је обе непокретности продао привредном друштву ……, по цени од …. Еур, а које чињенице су битне чињенице за правилну примену одредбе чл. 59. Закона о привредним друштвима.

Наведеном одредбом предвиђено је да, ако је вредност неновчаног улога утврђена споразумно од стране чланова друштва, у складу са чл. 50. ст. 1. тач. 1. овог Закона, а друштво није у могућности да измирује своје обавезе у редовном току пословања, поверилац друштва има право да надлежни суд у ванпарничном поступку, утврди вредност неновчаног улога у време уношења тог улога.

Ако суд у поступку из става 1. овог члана утврди да је вредност неновчаног улога била мања од споразумно утврђене, суд ће наложити члану друштва који је унео тај неновчани улог да разлику до споразумно утврђене вредности тог улога исплати друштву и да солидарно са друштвом сноси трошкове судског поступка из става 1. овог члана.

Члан друштва који је унео неновчани улог за који је споразумно утврђена вредност, сноси терет доказивања вредности тог неновчаног улога.

Из садржине наведене одредбе произилази да се истом успоставља заштита поверилаца када друштво није у могућности да измири своје доспеле обавезе према повериоцима у редовном току пословања, при чему је вредност унетог неновчаног улога утврђена споразумом оснивача.

Како се наведеном одредбом остварује заштита поверилаца друштва, првостепени суд је био дужан да цени истакнуте чињенице да је предлагач намирио своје потраживање према друштву, да је друштво ликвидно, односно да ли предлагач има интерес за даље вођење поступка.

Наведена одредба овлашћује повериоца који није наплатио своје потраживање према друштву да побија споразумно утврђену вредности неновчаног улога, али не и повериоца који је наплатио своје потраживање од друштва, а коју чињеницу је противник предлагача другог реда истицао, а коју је пропустио да цени првостепени суд и да да разлоге о истој, па решење има недостатака због којих се не може испитати. Одредбом члана 59. Закона о привредним друштвима предвиђено је да члан друштва који је унео новчани улог сноси терет доказивања вредности тог удела, па је терет доказивања вредности улога на противнику предлагача другог реда који је доставио Уговор о купопродаји и размени по коме је друштво стекло профит од … Еур и на основу кога су отуђене предметне непокретности, а које чињенице и доказе првостепени суд такође није ценио.

(Из решења Привредног апелационог суда Пвж 699/16 од 16.11.2016. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 47-49, сентенца 3)

СЕНТЕНЦЕ

**13. Одговорност лица које има посебне дужности**

**(члан 61. Закона о привредним друштвима)**

**Корист која је остварена повредом дужности лица која имају посебну дужност према друштву може се основано остварити само за период док су та лица имала то својство.**

Из образложења

 Одредбом члана 71. Закона о привредним друштвима прописано је да друштво може поднети тужбу против лица из члана 61. овог закона (заступника) које повреди дужност избегавања сукоба интереса из члана 69. овог закона, као и против са њим повезаног лица, којом може тражити накнаду штете и/или пренос на друштво користи коју је то лице, односно са њим повезано лице остварило као последицу те повреде дужности. У конкретном случају тужилац може претендовати на пренос користи коју је тужени остварио као последицу повреде дужности избегавања сукоба интереса само у периоду док је био заступник огранка привредног друштва тужиоца, будући да је само у том периоду тужени имао посебне дужности према друштву у смислу одредбе члана 61. Закона о привредним друштвима.

 Како тужилац не може претендовати на пренос користи коју је тужени остварио из наведеног посла за период након што је тужени престао да буде заступник огранка тужиоца првостепена пресуда је у преосталом делу потврђена за одбијање тужбеног захтева тужиоца преко досуђеног износа од 313.441,98 динара. Наиме, сходно одредби члана 61. Закона о привредним друштвима лица која имају посебне дужности према друштву имају те дужности за време док имају то одређено својство у друштву, па се сходно томе и корист коју то лице оствари као последицу повреде наведених посебних дужности може потраживати само за наведени период. У супротном, тужилац би имао право на будућу ренту у неодређеном трајању за све време извођења спорне представе у продукцији туженог, што је супротно циљу и смислу наведених одредби Закона о привредним друштвима, које санкционишу поступање лица која имају посебне дужности према друштву за време док имају те посебне дужности према друштву.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 3175/19 од 08.09.2020. године, Билтен ПАС 4/20, стр. 71-72, сентенца 20)

СЕНТЕНЦЕ

**14. Права друштва и његовог члана**

**према трећим лицима**

**(члан 79. Закон о привредним друштвима)**

**Члан друштва нема право да потражује испуњење уговорне обавезе од трећег лица, уместо друштва, јер је поверилац из уговорног односа са трећим лицем само друштво, а не његов члан.**

Из образложења

 Тужилац у жалби фактички побија само примену материјалног права на утврђено чињенично стање, јер је по жалбеним наводима првостепени суд погрешно закључио да тужилац нема својство повериоца, иако је већински члан друготуженог друштва са ограниченом одговорношћу. Ови жалбени наводи тужиоца нису основани, јер је првостепени суд правилно нашао да право да тражи исплату купопродајне цене по закљученом уговору о купопродаји припада само продавцу као повериоцу, према члану 454. став 1. у вези члана 262. став 1. Закона о облигационим односима. Тужилац зато, иако је члан друготуженог друштва са већинским уделом, не може тражити исплату купопродајне цене, јер није био уговорна страна у уговору о купопродаји непокретности, који уговор је закључио друготужени као друштво, и то у својству продавца и зато само њему припада право да тражи исплату уговорене купопродајне цене. Тужилац, као члан друготуженог друштва, има она права у погледу друштва чији је члан која су предвиђена Законом о привредним друштвима, укључујући право на подношење деривативне тужбе у име и за рачун друштва чији је члан. Али ова тужба се подноси против лица која имају дужности према друштву, због повреде њихових дужности, уз претходно спроведен поступак обраћања друштву, да само друштво поднесе тужбу против лица која су повредила прописане дужности, што значи да ни по овом основу тужилац не би имао право да поднесе тужбу у име и за рачун друштва против трећих лица, ван друштва, са којима је друштво било у неком уговорном односу. Према трећим лицима само друштво може имати права и обавезе по основу заснованих уговорних односа, а не његови оснивачи, јер је друштво посебан правни субјект у односу на своје осниваче, како то правилно закључује и првостепени суд.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 212/16 од 10.2.2016. године, Билтен ПАС 1/16, стр. 64, сентенца 3)
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**15. Приступ актима друштва**

**(члан 81. Закон о привредним друштвима)**

**Услов за остварење права члана на приступ актима друштва путем суда је претходно обраћање члана друштву писаним путем, који захтев за приступ актима мора да садржи све податке, прописане чланом 81. став 2. тачка 2. Закона о привредним друштвима.**

Из образложења

Наиме, Закон о привредним друштвима је у општим одредбама прописао начин остваривања права на информисање и приступ актима и документима друштва у чл. 81 и чл. 82, које одредбе се односе на све правне форме привредних друштава, док је у посебним одредбама за поједине форме привредних друштава прописао у која акта и документа друштва члан друштва може вршити увид, ком органу друштва се може обратити и даљи поступак за остварење тог права. Чланом 81 Закона о привредним друштвима је предвиђено да члан друштва може писаним путем захтевати од друштва приступ актима или документима друштва, при чему је у обавези да у том захтеву наведе своје личне податке и податке који га идентификују као члана друштва, документа, акте и податке који се траже на увид, сврху ради које се тражи увид, као и податке о трећим лицима, којима члан друштва који тражи увид намерава да саопшти тај документ, акт или податак, ако постоји таква намера. Из цитиране одредбе произилази да писани захтев члана друштва, упућен друштву, мора да садржи све што је наведено у чл. 81. став 2. тачка 2. Закона о привредним друштвима. У конкретном случају, захтев предлагача упућен противнику предлагача није садржао све што је прописано чл. 81. став 2. тачка 2. Закона о привредним друштвима, јер је предлагач у свом захтеву друштву од 4.12.2014. године навео само своје личне податке, али не и податке који га идентификују као члана друштва, није навео појединачно документе, акте и податке који се траже на увид, нити је наведена сврха ради које се тражи увид.

Стога нису основани жалбени наводи предлагача да је противнику предлагача било познато да је предлагач акционар противника предлагача, јер се подаци који га идентификују као члана друштва морају навести у писаном захтеву друштву, и поред тога што је то позната чињеница. Такође нису основани жалбени наводи предлагача да је навео у коју сврху су му потребна акта на увид, јер то није наведено у захтеву којим се предлагач обратио противнику предлагача, већ у
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захтеву којим се предлагач обратио суду, мада је цитираним чл. 81. став 2. тачка 2. Закона о привредним друштвима прописано да то мора да садржи захтев упућен друштву, а не захтев упућен суду.

(Из решења Привредног апелационог суда Пвж 361/15 од 23.7.2015. године, Билтен ПАС 1/16, стр. 67-68, сентенца 6)

**16. Одговорност бившег предузетника**

**(члан 85. Закон о привредним друштвима)**

**Лице коме је престало својство предузетника брисањем из Регистра, одговорно је за обавезе које су настале услед обављања предузетничке делатности без обзира на то што исту делатност више не обавља и без обзира што је исту предузетничку делатност преко те предузетничке радње наставило да обавља друго лице.**

Из образложења

Ценећи ... приговор (недостатка пасивне легитимације, прим. Аут.) првостепени суд налази ад је исти основан и доноси побијану одлуку којом одбија као неоснован тужбени захтев у целости с обзиром на то да је утврђено да је под матичним бројем : 626..... уписан привредни субјект У.П. предузетник ТУР „Л.“ Из Р. Како предметна радња није брисана из Регистра привредних субјеката она и даље постоји и послује под истим матичним бројем, само је извршена промена везана за назив предузетника што по становишту првостепеног суда указује да у конкретном случају Д.П. као физичко лице није пасивно легитимисана у овој правној ствари с обзиром на то да привредни субјекти и даље постоје и послују.

По становишту другостепеног суда овакав закључак првостепеног суда не може се прихватити. ...

Појам предузетника дефинисан је Законом о привредним друштвима у члану 83. став 1. којим је прописано да је предузетник пословно способно физичко лице , које обавља делатности у циљу остваривања прихода и које је као такво регистровано у складу са Законом о регистрацији. Агенција за привредне регистре води регистра предузетника у коме се као податак приликом регистрације уноси начин обављања делатности предузетника, да ли ће се делатност обављати отварањем радње, радионице, као самостална или на неки други начин. С обзиром на то да у парничном поступку странка може бити физичко или прано лице сагласно члану 74. став 1. Закона о парничном поступку, то је предузетник као страна у поступку физичко лице без обзира што је спор проистекао из обављања привредне делатности. Према члану 85. став 1. Закона о привредним друштвима
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предузетник за све обавезе настале у вези са обављањем делатности одговара целокупном својом имовином док је у ставу 2. прописано да одговорност предузетника као физичког лица не престаје ни након брисања предузетника из регистра. Из наведене законске одредбе произлази да брисањем предузетника и на тај начин престанком својства предузетника не престаје одговорност физичког лица које је било регистровано као предузетник за настале обавезе.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 7188/2015 од 16.08.2016. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 49-50, сентенца 4)

**17. Поверавање члану породичног домаћинства предузетника,**

 **у време одсуства предузетника, опште пословање**

 **предузетничке радње**

**(члан 89. Закона о привредним друштвима)**

**Члану породичног домаћинства предузетника, у време одсуства предузетника, може да буде поверено опште пословање предузетничке радње, без обзира што то лице није пословођа који је у радном односу код предузетника.**

Из образложења

Чланом 89. став 1. Закона о привредним друштвима прописано је да предузетник може писаним овлашћењем поверити пословођење пословно способном физичком лицу (у даљем тексту: пословођа), ставом 3. је прописано да пословођа мора бити у радном односу код предузетника, а ставом 4. истог члана да изузетно од став 3. тог члана, ако је предузетник из оправданих разлога привремено одсутан (болест, школовање, избор на функцију и сл.), а нема запосленог пословођу, он може опште пословођење поверити члану свог породичног домаћинства за време тог одсуства, без обавезе да га запосли.

У конкретном случају парничне странке су биле у пословном односу по основу уговора о купопродаји текстилне робе. Тужени је тужиоцу испоручио робу у вредности од ….. динара и испоставио рачун бр. …. од …. године. Ради обезбеђења потраживања по наведеном рачуну, туженом су предате две бланко менице, за које, међу парничним странкама није било спорно да су потписане од стране ЗС, сина тужиље, а исте су оверене печатом предузетничке радње тужиље. Уз предметне менице туженом су предата и менична овлашћења да иста попуни и преда на реализацију ради наплате потраживања по предметном рачуну, уколико тужилац до 31.12.2016. године своју новчану обавезу не испуни. Реализацијом менице бр. …… тужени је наплатио износ од ….. динара.
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Према одредби члана 89. став 4. Закона о привредним друштвима, постоји могућност да члану породичног домаћинства предузетника, у време одсуства предузетника, буде поверено опште пословање предузетничке радње, без обзира што то лице није пословођа који је у радном односу код предузетника. Како из списа предмета и навода парничних странака произлази да је ЗС предао туженом предметне менице и менична овлашћења, да је његов потпис депонован код пословне банке за располагање средствима са рачуна предузетничке радње, да је обављао делатност која се односи на наручивање предметне робе, те да је и сама тужиља изјавила да је ЗС, њен син, имао сва овлашћења да ради као власник, да је могао да закључује све правне послове у вези предузетничке радње, а да се печат радње налазио у ЗС канцеларији и да она није имала приступ печату, при чему се исти и у овом поступку легитимисао као лице које је овлашћено да заступа тужиљу, то је према мишљењу Привредног апелационог суда, ЗС у смислу одредбе члана 89. став 4. Закона о привредним друштвима, било поверено опште пословођење предузетничке радње тужиље, због чега нема стицања без основа на страни туженог у смислу одредаба члана 210. Закона о облигационим односима, будући да је реализацијом предметне менице у наведеном износу намирени део дуга на име испоручене робе по рачуну бр. …., који тужиља није платила туженом, па је одлука првостепеног суда из става I изреке морала бити преиначена и тужбени захтев тужиоца одбијен као неоснован.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 441/20 од 24.03.2021. године,

Билтен ПАС 4/21, стр. 88-89, сентенца 31)

**18. Ништавост уговора о преносу удела**

**(члан 125. Закон о привредним друштвима)**

**Закон о привредним друштвима не прописује посебне разлоге за ништавост уговора о преносу удела, због чега се ништавост тог уговора може ценити само на основу Закона о облигационим односима.**

Из образложења

Стога се не може сматрати да је уговор о преносу удела привидан уговор, у смислу чл. 66. Закона о облигационим односима, јер је воља свих уговорних страна и то тужиоца и прво и друготуженог била приликом закључења овог уговора, да тужилац пренесе удео прво и друготуженом. Нису основани жалбени наводи тужиоца да је првостепени суд морао да примени Закон о привредним друштвима, јер Закон о привредним друштвима, важећи у време закључења уговора о преносу удела, само у чл. 125. предвиђа ослобођење ограничења преноса удела приликом
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преноса истог другом члану друштва или друштву као и осталим набројаним лицима у овом члану, а у даљим члановима који регулишу право располагања уделом, само право прече куповине удела, пренос удела у судском извршном поступку, као и залагање удела од стране члана. Стога је првостепени суд правилно применио Закон о облигационим односима, приликом оцене основа захтева тужиоца у овом спору, који је захтев за утврђење ништавости уговора о преносу удела поставио с позивом на привидност тог уговора. Привидан уговор регулише Закон о облигационим односима и то у чл. 66, који је првостепени суд правилно применио, нашавши да се не ради о привидном уговору, обзиром на исказану вољу парничних странака као уговорних страна. Дато образложење првостепеног суда зато прихвата и овај суд.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 8426/15 од 18.05.2016. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 54, сентенца 9)

**19. Пренос удела**

**(члан 125. Закон о привредним друштвима)**

**Начин одређивања цене за пренос удела није регулисан Законом о привредним друштвима, јер је то ствар воље уговорних страна из уговора о преносу удела. Зато се у спору за наплату цене иста не може одмеравати према тржишној вредности удела, као приликом иступања или искључења члана из друштва.**

Из образложења

Наиме, тужилац и тужени су закључили уговор о преносу удела дана 22.11.2007 године, и предмет ове парнице је потраживање тужиоца по основу тог уговора, на име неплаћене цене за пренети удео. Пренос удела је као право располагања уделом регулисано чланом 125. Закона о привредним друштвима, према ком члану удео члана друштва са ограниченом одговорношћу се може слободно преносити, ако тим законом, оснивачким актом или уговором чланова друштва није друкчије уређено, и то другом члану друштва или друштву. Како је уговором о преносу удела тај удео пренет туженом као другом члану друштва, то није повређено право пречег стицања удела друштва, предвиђено чланом 126. Закона о привредним друштвима, па је предметни уговор закључен у складу са законским прописима. Питање цене за пренети удео није регулисано Законом о привредним друштвима, јер је то ствар воље уговорних страна, а парничне странке су у уговору од 22.11.2007 године само навеле да ће услов и начин исплате накнаде регулисати анексом уговора, који анекс није закључен. Првостепени суд је стога, у
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овом поступку, био дужан да утврди, на основу тако закљученог уговора и приложених и предложених доказа од стране странка у поступку, да ли су странке одредиле и у ком износу цену за пренос удела коју је тужени дужан да плати тужиоцу, како би могао да одлучи о постављеном захтеву тужиоца у овом спору.

Првостепени суд је погрешно применио и материјално право, због чега је чињенично стање остало непотпуно утврђено.

Ово из разлога што је првостепени суд утврђивао вредност удела тужиоца у туженом друштву, примењујући члан 180. Закона о привредним друштвима, мада исти члан регулише последице престанка чланства само у случају иступања и искључења члана из друштва, када је друштво у обавези да накнади тржишну вредност удела члану коме чланство престаје иступањем или искључењем, а не други члан друштва. Првостепени суд је правилно цитирао члан 176. Закона о привредним друштвима, који регулише ситуације престанка својства члана, али према овом члану, различити су основи престанка својства члана иступањем, искључењем, и преносом удела другом лицу. Даље, одредбе члана 177-180. регулишу само ситуацију престанка својства члана у случају иступања и искључења, а не и у случају преноса удела другом лицу, па чак и члан 180. у ставу 5. прописује да се одредба става 3. тог члана, која предвиђа право члана друштва са ограниченом одговорношћу на накнаду тржишне вредности удела у време престанка својства члана друштва, не примењује на члана друштва који је продао свој удео другом лицу, који преузима његов удео и постаје члан друштва. Стога се цитиране одредбе не могу применити у случају преноса удела приликом утврђивања цене за пренети удео, како је то погрешно утврдио првостепени суд и на том чињеничном стању засновао своју одлуку.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж. 3901/14 од 24.12.2014. године, Билтен ПАС 1/15, стр. 78-80, сентенца 3)

**20. Начин стицања својине друштва**

**на имовини оснивача**

**(члан 146. Закона о привредним друштвима)**

**Друштво може стећи својину на имовини оснивача само уносом те имовине као неновчаног улога од стране оснивача приликом оснивања или доцније, додатним неновчаним улозима ради повећања основног капитала друштва, као и на основу правног посла између оснивача и друштва.**

Из образложења

Тужилац фактички својим жалбеним наводима указује на погрешну примену материјалног права, чак и када се позива на погрешно и непотпуно
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утврђено чињенично стање, и то наводима да је тужилац основан од стране туженог као јединог оснивача, али како је тужени основан од стране два оснивача, који су унели неновчани улог у друштво, то се има сматрати да је и тужилац тако основан и то са капиталом са којим је основан и тужени. Ови жалбени наводи тужиоца су неосновани, јер је тужилац основан као друштво са ограниченом одговорношћу, од стране једног члана друштва, који зато поседује 100% удела у основном капиталу тужиоца као друштва, и тиме постаје члан друштва тужиоца, у смислу чл. 139 и чл. 143. Закона о привредним друштвима. Основни регистровани капитал тужиоца као друштва износи 500,00 динара, према решењу Агенције за привредне регистре од 22.08.2013. године, а до повећања основног капитала тужиоца као друштва није дошло, на начин прописан чл. 146. Закона о привредним друштвима. Стога је првостепени суд правилно нашао да је тужени постао власник, односно корисник, дела катастарске парцеле бр. 11557 и то 2008 године уносом исте као неновчаног улога од стране своја два оснивача, а објекта за технички преглед возила са опремом 2009 године куповином истих по приложеним рачунима. За ту имовину туженог тужилац није доказао да је пренета у његову својину, уносом као неновчаног улога у тужиоца као друштво од стране туженог као оснивача, и то кат.парцеле, за коју је тужени уписан као корисник, а одлуком туженог као друштва или уговором о преносу имовине за покретне ствари.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 395/18 од 21.02.2018. године,

Билтен ПАС 1/19, стр. 93-94, сентенца 47)

**21. Постављање привременог заступника**

**(члан 172. Закона о привредним друштвима)**

**Поверилац друштва као заинтересовано лице овлашћен је да захтева да суд у ванпарничном поступку постави привременог заступника када привремени старалац заоставштине не врши своја законска права.**

Из образложења

Међутим, другостепени суд ценећи жалбене наводе налази да исти не утичу на правилност и законитост првостепеног решења. Наиме, жалилац у жалби истиче да је у току договор са стараоцем заоставштине адвоката МК (јер парница покренута од стране других наследника још траје и оставина је у прекиду) јер је АПР донео одлуку да о именовању законског заступника предлагача може да то уради адвокат МК као привремени старалац заоставштине пок. ДР, тј. да упише директора фирме и да поднесе регистрациону пријаву у АПР. Међутим, ови жалбени наводи не утичу на правилност донетог решења.
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Одредбом члана 172. став 2. Закона о привредним друштвима, предвиђено је да на захтев друштва или једног од наследника преминулог члана друштва, суд надлежан за спровођење оставинског поступка и за преминулог члана друштва може поставити привременог стараоца заоставштине који ће у име и за рачун наследника преминулог члана друштва вршити чланска права у друштву.

Из решења Првог основног суда од 09.08.2011. године која је постало правоснажно дана 29.02.2012. године, произилази да је за привременог стараоца заоставштине пок. ДР именован адвокат МК до правоснажног окончања оставинског поступка који је овлашћен да у име наследника тужи и буде тужен, да наплаћује потраживање и исплаћује дугове и испоруке и уопште да заступа наследника, а исти је одређен у складу са чланом 210. и 211. Закона о наслеђивању.

Наиме, према Закону о привредним друштвима привремени старалац заоставштине је овлашћен да у име и за рачун наследника преминулог члана друштва врши чланска права у друштву. Решење о постављању привременог стараоца заоставштине донето 09.08.2011. године, а до доношења ожалбеног решења није постављен заступник противника предлагача.

Противник предлагача је остао без заступника још 2005. године, те свакако предлагач као лице које је покренуло извршни поступак против противника предлагача као извршног дужника, (а који је прекинут из разлога што доставе у извршном поступку не могу да се врше јер не постоји лице коме треба доставити решење и акта које се донесе у извршном поступку), очигледно као заинтересовано лице је овлашћен да у ванпарничном поступку захтева да суд постави привременог заступника друштву у ситуацији као ни привремени старалац заоставштине то није урадио од 09.08.2011. године.

Предлагач је предложио БА из Б, јер по становишту другостепеног суда нема сметњи за постављање привременог заступника од стране заинтересованог лица када је друштво остало без заступника а привремени старалац заоставштине то није учинио до доношења ожалбеног решења, при чему временски период именовања до доношења ожалбеног решења очигледно указује на одсуство воље за вршење наведеног права.

(Из решења Привредног апелационог суда Пвж 92/18 од 21.03.2018. године,

Билтен ПАС 1/19, стр. 94-96, сентенца 48)
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**22. Уговор као основ за стицање**

**права својине на уделу**

**(члан 176. Закона о привредним друштвима)**

 **Пуноважан основ за стицање права својине на уделу је уговор закључен у писменој форми са овереним потписима преносиоца и стицаоца, па сама изјава преносиоца о преносу удела не представља основ за стицање права својине на уделу.**

Из образложења

Чланом 176. наведеног Закона предвиђено је да се удео члана друштва може поделити: 1. по основу уговора о преносу дела удела, 2. по основу правног следбеништва, 3. уговором о подели удела између сувласника и у другим случајевима у складу са законом.

 Правилно је првостепени суд одбио примарни тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврди да је стекао 50% удела у основном капиталу привредног друштва за инвестиције и услуге „P“ ДОО из П са седиштем у ул. …, оснивачког и уписаног у регистар решењем Агенције за привредне регистре у Б БД …. од 24.11.2009. године са свим правима која му по закону и оснивачком акту овог друштва припадају, те да је тужени дужан да трпи да тужилац по основу ове пресуде упише свој удео у основном капиталу друштва „P“ у Регистру Агенције за привредне регистре.

Тужилац до закључења главне расправе није доставио уговор о преносу удела закључен у писменој форми и са овереним потписима преносиоца и стицаоца да би на основу истог могао да стекне право својине на 50% удела у привредном друштву „P“ нити је доставио доказе да је на други начин стекао 50% удела у наведеном друштву у складу са Законом о привредним друштвима. Изјава на коју се тужилац позива не може да служи као основ за стицање права својине на 50% удела нити је такав начин стицања и преноса удела предвиђен Законом о привредним друштвима, при чему је тужени оспорио и веродостојност исте. Из утврђеног чињеничног стања произилази да наведена изјава није састављена од стране туженог као и да су остављани бланко меморандуми испечаћени и потписани због природе посла. Наведена изјава не може да служи као основ за стицање права на удео и иста евентуално може да служи као доказ у погледу основа за штету при чему је тужени оспорио веродостојност исте и код таквог стања правилно је првостепени суд закључио да је терет доказивања у погледу веродостојности исправе на тужиоцу применом члана 231. Закона о парничном поступку. При томе је тужилац и предложио вештачење од стране вештака графолошке струке, те је наведени предлог повукао, а повукао је и предлог за
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економско вештачење у погледу висине накнаде штете. Сходно томе правилан је закључак првостепеног суда да у погледу евентуалног тужбеног захтева тужилац није доказао ни основ ни висину.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 2574/18 од 06.06.2018. године, Билтен ПАС 1/19, стр. 96-97, сентенца 49)

**23. Подношење тужбе за искључење члана**

**(члан 214. Закона о привредним друштвима)**

**Одлуку о подношењу тужбе за искључење члана двочланог друштва са ограниченом одговорношћу може донети други члан друштва и законитост такве одлуке се испитује по тужби за поништај одлука. Члан чије се искључење тражи не може учествовати у гласању приликом доношења одлуке о подношењу тужбе за његово искључење, већ скупштину и кворум чини други члан друштва чији глас се једино рачуна приликом утврђивања потребног броја гласова за доношење одлуке.**

Из образложења

Члан друштва не може гласати у скупштини када се доноси одлука о његовом искључењу из друштва, како је то предвиђено чланом 214 став 1 тачка 2 Закона о привредним друштвима, и тада се глас члана друштва чије је право гласа искључено, не узима у обзир приликом утврђивања кворума за одлучивање о овом питању, према ставу 3 цитираног члана 214 Закона. У овом члану није предвиђено да се начин гласања искључењем може другачије одредити оснивачком акту друштва стога члан друштва чије се искључење тражи, не може учествовати у раду скупштине друштва приликом одлучивања о подношењу тужбе за његово искључење, нити се његов глас рачуна у кворум на тој скупштини, што не може бити другачије предвиђено ни оснивачком актом друштва. Када је друштво двочлано, тада скупштину и кворум чини други члан друштва, чији се глас једино рачуна приликом утврђивања потребног броја гласова за доношење одлуке о подношењу тужбе за искључење другог члана друштва, па је таква одлука скупштине донета у складу са наведеном законском регулативом.

Такође наведена одлука је донета на скупштини друштва на ванредној скупштини привредног друштва „ААА“ од 01.10.2018. године, а на основу стања у списима изнетог чињеничног стања, не произилази да је наведена одлука била предмет побијања од стране другог члана друштва.

Из наведених разлога првостепена одлука је укинута.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 5348/19 од 02.10.2019. године, Билтен ПАС 1/19, стр. 85-86, сентенца 26)
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**24. Побијање одлуке о усвајању извештаја**

**о посебној ревизији**

**(члан 236. Закон о привредним друштвима)**

**Од претходног решења питања да ли је законита одлука о спровођењу посебне ревизије и избору ревизора, која је предмет побијања у једном парничном поступку, зависи и оцена законитости одлуке скупштине друштва о усвајању извештаја о посебној ревизији, чији се поништај тражи у другом поступку.**

Из образложења

Оно на шта се основано указује у жалби тужиоца је да првостепени суд није дао јасне и разумљиве разлоге за одбијање захтева којим је тражен поништај одлуке о усвајању извештаја о посебној ревизији и о усвајању ванредног извештаја о ревизији редовних годишњих финансијских извештаја туженог за 2009, 2010. и 2011. годину, на који начин је учињена битна повреда одредаба парничног поступка из чл. 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку.

Наиме, првостепени суд је извршио увид у списе предмета П. 645/13, у коме је још увек у току поступак по захтеву тужиоца за поништај одлуке о избору ревизора за 2013 годину и поништај одлуке о спровођењу посебне ревизије, након донете пресуде овога суда Пж. 1939/14 од 14.01.2015. године. Како је још увек у току поступак за поништај одлуке о избору ревизора и спровођењу посебне ревизије о вредности и условима стицања и располагања имовином велике вредности у периоду од 28.06.2010. године до 28.06.2013. године, то правилно тужилац у жалби наводи да исто представља претходно питање за ову парницу, у којој се одлучује о захтеву за поништај одлуке о усвајању извештаја о посебној ревизији. Уколико би се у наведеном другом парничном поступку поништила одлука о избору ревизора и спровођењу посебне ревизије, то ни одлука о усвајању извештаја тог ревизора о вредности и условима стицања и располагања имовином велике вредности не би била законита, а иста је предмет побијања у овом поступку.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 3310/15 од 9.12.2015. године, Билтен ПАС 1/16, стр. 69, сентенца 7)
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**25. Увид у документацију**

**(члан 240. Закона о привредним друштвима)**

**Члан друштва има право да тражи увид и фотокопирање документације у оном облику у ком се она изворно и налази (електронском или писаном).**

Из образложења

Чланом 81. став 1. Закона о привредним друштвима прописано је члан друштва има право на приступ актима и документима друштва, у складу са одредбама овог Закона, док је ставом 2. истог члана прописано да члан друштва може писаним путем захтевати од друштва приступ актима или документима друштва, уз обавезу достављањем података који се односе на своје личне податке као члана друштва, навођење докумената и аката којима се тражи увид, као и сврху за коју се тражи увид, те податке о трећим лицима који члан друштва који тражи увид намерава да саопшти, ако таква намера постоји. Одредбом члана 241. Закона о привредним друштвима прописано је да је директор у обавези да документе и акте из члана 240. овог Закона, финансијске извештаје друштва, као и друга документа везана за пословање друштва или остваривање права чланова друштва стави на располагање сваком члану друштва, као и ранијем члану друштва за период у којем је био члан друштва на његов писани захтев, ради вршења увида и копирање о свом трошку током радног времена.

Сходно наведеном, неспорно је да предлагач као члан друштва са уделом од 24% има право да изврши увид у документе, односно акта из члана 240. Закона о привредним друштвима, те да постоји обавеза противника предлагача да му то и омогући. У овом поступку било је спорно да ли је противник предлагача у обавези да предлагачу стави на увид документацију у писаном облику или у електронском облику како је иницијално предлагач тражио. Предлогом за који је првостепени суд навео да је неоснована, али није одлучио да ли усваја или одбија захтев, одбијен је фактички захтев да се стави на увид документација у изворном облику за период од 01.01.2015. године до 30.09.2018. године. Како је предлагач тражио да се документација достави у изворном облику, а противник предлагача се није јасно изјаснио да ли се документација у изворном облику налази у електронској форми или се налази у папирној форми, односно писаној форми, што је био и налог другостепеног суда из укидног решења, следи да противник предлагача избегава да испуни своју обавезу, па како је предлагач тражио да му се омогући увид у документацију у изворном облику, Привредни апелациони суд налази да је такав захтев основан и да је у складу са цитираним одредбама Закона о привредним друштвима. Противник предлагача није током поступка доставио доказ да је тражену документацију доставио на увид предлагачу, због чега је предлагач и
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иницирао овај поступак, није се јасно изјаснио која документа чува у електронском, а која у папирном облику, следи да је захтев предлагача за увид у документацију у изворној форми основан. Из наведеног следи да је противник предлагача у обавези да документацију коју чува у електронском облику у том облику и достави предлагачу, а документацију коју чува у папирном облику достави предлагачу копирану о трошку предлагача, док акта која има у обе форме (и у електронској и у папирној) доставиће предлагачу који је за предлагача повољнији.

(Из решења Привредног апелационог суда Пвж 385/20 од 29.10.2020. године, Билтен ПАС 4/20, стр. 72-73, сентенца 21)

**26. Увид у документа друштва**

**(члан 243. Закона о привредним друштвима)**

**Члану ДОО директор друштва може ускратити права на приступ актима и документима друштва, односно на информисање, ако постоји оправдана бојазан да би то право било искоришћено за сврхе супротне интересима друштва.**

Из образложења

Члану ДОО директор друштва може ускратити права на приступ актима и документима друштва, односно на информисање, ако постоји оправдана бојазан да би то право било искоришћено за сврхе супротно интересима друштва, односно за сврху која није у вези са чланством у друштву или ако би друштву или његовом повезаном друштву могла бити причињена знатна штета.

Према разлозима првостепеног суда, након детаљног цитирања навода странака и приложених писаних доказа, противник предлагача је основано одбио предлог за увид, а посебно стога што су испуњени услови из члана 243. Закона о привредним друштвима, у погледу ускраћивања права на увид члану друштва, у ситуацији када је пресудом првостепеног суда већ утврђено да је предлагач повредио правило забране конкуренције, када је другом пресудом предлагач осуђен за кривично дело злоупотребе положаја одговорног лица (директора противника предлагача) и када је предлагач поднео тужбу за иступање из привредног друштва.

Супротно наведеним неспорним чињеницама, утврђењима, односно закључцима првостепеног суда, предлагач је у захтеву за достављање документације од 27.10.2020. године навео, у складу са законском обавезом, да документацију противника предлагача тражи како би видео на који начин се одвијало пословање и да би се уверио у истинитост исказаних резултата. Оваква

СЕНТЕНЦЕ

сврха увида јесте на закону заснована, у смислу члана 81. Закона о привредним друштвима, али са стварним стањем односа између предлагача и противника предлагача, а посебно са наведеним судски утврђеним поступањем предлагача противним интересима привредног друштва нема никакве везе. Околност да предлагач жели да иступи из привредног друштва, што је неспорно и што констатује и првостепени суд у образложењу свог решења, није препрека за остваривање права на увид у акте и документацију, уколико је сврха тог увида утврђивање, односно сазнавање чињеница које се односе на право на иступање, а посебно на утврђивање вредности удела члана привредног друштва који жели да иступи из друштва. Међутим, захтев предлагача са овим питањима није у вези, како је већ наведено, тако да је правилан закључак првостепеног суда да је предлог од 07.12.2020. године неоснован, чак и у ситуацији када предлагач жели да иступи из друштва – противника предлагача.

(Из решења Привредног апелационог суда Пвж 95/21 од 15.07.2021. године,

Билтен ПАС 4/21, стр. 89-91, сентенца 32)

**27. Начело једнаког третмана акционара**

**(члан 269. Закона о привредним друштвима)**

 **Судска одлука у ванпарничном поступку о утврђивању висине цена акција која је донета у односу на једног од акционара односи се и на остале акционаре чије су акције биле предмет принудног откупа, имајући у виду принцип једнаког третмана акционара.**

Из образложења

 Супротно жалбеним наводима да тужиоци не могу бити активно легитимисани за остварење потраживања по основу разлике у вредности акција које је утврђено у судском ванпарничном поступку и у вредности акција која је одређена одлуком о принудном откупу јер нису били учесници, односно предлагачи у ванпарничном поступку, првостепени суд правилно закључује да учешће овде тужилаца у ванпарничном поступку није процесна претпоставка за вођење парничног поступка и правилно примењује принцип једнаког третмана акционара из члана 269. Закона о привредним друштвима који прописује да се сви акционари под једнаким околностима третирају на једнаки начин. Стога је за постојање активне легитимације овде тужилаца довољно да је макар један од акционара на које се односи одлука о принудном откупу акција захтевао и поднео предлог у ванпарничном поступку за утврђивање стварне цене акција да би сви остали акционари били активно легитимисани да на основу такве одлуке покрену
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парнични поступка. Из истог разлога су неосновани и жалбени наводи да су, пропуштањем преклузивног рока за покретање ванпарничног поступка, овде тужиоци изгубили право на подношење тужбе суду, као и навод да је пресуда заснована на недозвољеним располагањима тужилаца.

Неоснован је и навод жалбе тужених да је једини начин остварења ових права акционара путем ванпарничног поступка. Напротив, из садржине одредбе члана 521. став 2. Закона о привредним друштвима произилази супротан закључак, тј. да је откупилац дужан да депонује разлику цене акција уколико је вредност утврђена одлуком суда виша од цене коју је утврдило друштво у року од 30 дана од дана правноснажности одлуке суда, а ради исплате разлике у цени свим акционарима чије су акције биле предмет принудног откупа. Дакле из наведеног следи да се право на исплату целокупне цене коју је суд својом одлуком утврдио за цену акција друштва односи на све акционаре чије су акције биле предмет принудног откупа.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 5847/18 од 13.05.2020. године, Билтен ПАС 4/20, стр. 74-75, сентенца 22)

**28. Остварење права прокуристе на учешће**

 **у добити друштва**

**(члан 270. Закон о привредним друштвима)**

**Прокуриста може остварити право на учешће у добити друштва, на основу предвиђеног права на ово учешће у закљученом уговору са друштвом, само ако је скупштина друштва донела одлуку о расподели добити за поједину пословну годину.**

Из образложења

На утврђено чињенично стање првостепени суд је правилно применио материјално право, нашавши да скупштина туженог друштва није донела одлуке о расподели добити за означене пословне године, што представља основ за исплату добити, у складу са чл. 270 и чл. 271. Закона о привредним друштвима, које одредбе се примењују сходно и код друштва са ограниченом одговорношћу према чл. 183. Закона о привредним друштвима. Само Закон о привредним друштвима регулише начин расподеле добити, као и начин остварења права на исплату добити, па нису основани жалбени наводи тужиоца да првостепени суд није могао да примени Закон о привредним друштвима у конкретном случају, већ само Закон о раду и одредбе Уговора о правима и обавезама прокуристе, који су закључени између парничних странака као уговорних страна. Самим уговорима о правима и
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обавезама прокуристе је у члану 8. уговорено да тужилац као прокуриста има право на учешће у добити оствареној у пословној години, у складу са посебном одлуком послодавца, која одлука није донета, што је међу странкама неспорно. Обзиром да скупштина туженог друштва није донела одлуке о расподели добити за означене пословне године, то нису донете ни посебне одлуке туженог као послодавца о праву тужиоца на учешће у добити оствареној у означеним пословним годинама. Уговором није предвиђен начин утврђивања учешћа у добити тужиоца као прокуристе, због чега се обрачун учешћа у добити није могао вршити само на основу уговора, без посебне одлуке туженог и одлуке о расподели добити појединачно за сваку пословну годину.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 6868/15 од 06.04.2016. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 50-51, сентенца 5)

**29. Ништавост одлуке о повећању капитала**

**(члан 294. Закона о привредним друштвима)**

**Ништава је одлука о повећању капитала друштва са ограниченом одговорношћу, ако није регистрована код Агенције за привредне регистре, у року од шест месеци од дана доношења.**

Из образложења

Нормативни оквир за поступање приликом повећања основног капитала акционарских друштава, предвиђен чл. 294 ст. 1 Закона о привредним друштвима, сходно примењује и према привредним друштвима регистрованим у форми друштва са ограниченом одговорношћу (ДОО), а на шта упућује одредба чл. 149 ст.1 тог Закона. Отуда произлази да се одлука о повећању основног капитала друштва са ограниченом одговорношћу, региструје у складу са законом о регистрацији, у року од шест месеци од дана доношења. Тако следи и да одлука о повећању основног капитала друштва за ограниченом одговорношћу, која није регистрована у складу у року од шест месеци од дана доношења, ништава је.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 7120/16 од 21.02.2018. године, Билтен ПАС 1/19, стр. 97-98, сентенца 50)
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**30. Утврђење вредности удела**

**ради откупа по одлуци суда**

**(члан 346. Закона о привредним друштвима)**

**Утврђење вредности удела члана ради откупа, када је откуп удела као мера наложен одлуком суда, врши се на дан доношења судске одлуке, а не на дан неслагања члана са неком од одлука друштва, који је претходио доношењу судске одлуке.**

Из образложења

Такође је погрешан закључак првостепеног суда да се проценат удела предлагача и утврђење вредности удела према проценту врши на дан донете одлуке противника предлагача о промени правне форме, јер је и сам првостепени суд закључио да се овде не ради о остварењу права предлагача као несагласних чланова на откуп удела због неслагања са одлуком о промени правне форме противника предлагача, већ о остварењу права на откуп удела по пресуди тог суда П. 183/10. Ако је већ извео закључак да предлагачи траже утврђење вредности удела и исплату по цитираној пресуди, то је и дан утврђења процента удела предлагача и вредност њихових удела према тако утврђеном проценту морао да буде на дан доношења пресуде тог суда П. 183/10, правилним тумачењем чл. 346. став 4. тачка 6 Закона о привредним друштвима, важећим у време доношења ове судске одлуке.

Насупрот томе, првостепени суд утврђује проценат удела предлагача на дан када је противник предлагача био акционарско друштво, а не друштво са ограниченом одговорношћу, на који начин меша и структуру капитала ове две врсте правне форме привредних друштава, на шта се такође основано указује жалбом противника предлагача.

Обзиром да је и налог вештацима био дат да се утврди проценат и вредност удела предлагача на дан 22.06.2007. године, а не на дан када је одлуком суда одређена мера откупа удела предлагача, то је и чињенично стање погрешно и непотпуно утврђено и на исто погрешно примењено материјално право и то одредбе чл. 346. став 4. тачка 6, чл. 444 и чл.445 у вези чл. 446. тада важећег Закона о привредним друштвима.

(Из решења Привредног апелационог суда Пвж 34/18 од 04.04.2018. године,

Билтен ПАС 1/19, стр. 98-99, сентенца 51)
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**31. Побијање одлука одбора директора**

**(члан 376. Закона о привредним друштвима)**

**Контролу рада управног одбора директора врши скупштина друштва, те предмет побијања у судском поступку могу бити одлуке скупштине, а не и одлуке тела које бира скупштина.**

Из образложења

Предмет тужбеног захтева је утврђење ништавости, а евентуалног тужбеног захтева поништај свих одлука које је донео одбор директора у периоду од 29.06.2018. године до 23.05.2019. године.

Није основан жалбени навод којим се указује да су одлуке ништаве у смислу члана 103. Закона о облигационим односима, имајући у виду да у конкретном случају нема места примени наведеног члана, који регулише ништавост уговора, као основа заснивања облигационог односа, док се у конкретном случају ради о утврђењу ништавости одлука органа управљања, која се цени применом Закона о привредним друштвима.

За одлуке које су предмет тужбеног захтева не постоје разлози ништавости предвиђени чл. 271, 294, 301, 308, 314 и 324. Закона о привредним друштвима, из чега следи да је правилно првостепени суд одбио примарни тужбени захтев.

У односу на евентуални тужбени захтев, којим се тражи поништај наведених одлука, не ради о поништају одлука скупштине, већ одлука одбора директора, које не могу бити предмет побијања у смислу 376. Закона о привредним друштвима. Контролу рада управног одбора директора врши скупштина друштва, те предмет побијања у судском поступку могу бити одлукескупштине, а не и одлуке тела које бира скупштина. У надлежности скупштине је да изабере нове чланове одбора директора као и да евентуално измени и поништи одлуке донете од претходно изабраног сазива.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 3496/20 од 15.07.2021. године, Билтен ПАС 4/21, стр. 91-92, сентенца 33)
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**32. Побијање одлуке скупштине д.о.о.**

**о искључењу члана**

**(члан 376. Закона о привредним друштвима)**

**Члан друштва са ограниченом одговорношћу, који је искључен одлуком друштва, има право да пред судом тражи поништај те одлуке, јер се последице престанка својства члана прописане у члану 376. став 5. Закона о привредним друштвима не могу применити у том случају.**

Из образложења

Нису основани жалбени наводи туженог да тужилац више није члан туженог друштва, те да стога нема активну легитимацију за вођење овог спора, у смислу чл. 376 став 5. Закона о привредним друштвима. Чланом 376. Закона о привредним друштвима је прописано право на побијање одлука скупштине акционарског друштва, која одредба се примењује и на побијање одлука скупштине друштва са ограниченом одговорношћу, према чл. 217. Закона о привредним друштвима. Тачни су жалбени наводи да је ставом 5 цитираног чл. 376. Закона о привредним друштвима прописано да ако током поступка по тужби за побијање тужилац престане да буде акционар друштва, надлежни суд ће одбацити захтев за поништај одлуке, а одлучити о захтеву за накнаду штете, ако је такав захтев постављен. Међутим, акционар не може бити искључен одлуком друштва, као што члан друштва са ограниченом одговорношћу може бити искључен одлуком скупштине, према чл. 195. Закона о привредним друштвима. Стога се цитирана одредба у погледу побијања одлуке о искључењу скупштине друштва са ограниченом одговорношћу не може односити на члана друштва који побија одлуку о свом искључењу, нити је то била интенција законодавца наведеним прописивањем одбачаја захтева за поништај одлуке скупштине код акционарског друштва. Акционар акционарског друштва престаје да буде члан друштва продајом својих акција или откупом акција и више нема правни интерес за поништај одлука скупштине акционарског друштва, док члан друштва са ограниченом одговорношћу сигурно има правни интерес да побија одлуку скупштине друштва о свом искључењу, обзиром на прописане последице искључења у чл. 195. став 3. Закона о привредним друштвима. Искључењем члана друштва одлуком скупштине удео тог члана постаје сопствени удео друштва, искључени члан нема право на накнаду за свој удео, иста представља основ за брисање искљученог члана из регистра привредних субјеката, а искључени члан остаје у обавези да уплати, односно унесе уписани улог и изврши додатне уплате на које је био обавезан, у смислу става 4. и 5. овога члана. Стога се члану, који је искључен одлуком
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скупштине, мора омогућити вођење поступка пред судом ради испитивања законитости и правилности такве одлуке скупштине друштва са ограниченом одговорношћу, због чега и сви остали жалбени наводи туженог нису основани.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 4032/15 од 23.7.2015. године, Билтен ПАС 1/16, стр. 66-67, сентенца 5)

33. Ништавост одлука скупштине

**(члан 376. Закона о привредним друштвима)**

**Тужбом за утврђење ништавости одлука скупштине друштва може се тражити ништавост само оних одлука за које Закон о привредним друштвима прописује да су ништаве. Остале одлуке се побијају тужбом за поништај.**

Из образложења

Законом о привредним друштвима изричито су прописани разлози за ништавост одлука скупштине друштва по самом закону. Утврђење ништавости се може тражити у складу са чл. 271, 294, 301, 308, 314, 318, 324. и то ништавост споразума или акта друштва којим се појединим акционарима у оквиру исте класе акција дају посебне погодности у погледу исплате дивиденде; одлука о издавању акција ради повећања основног капитала уколико није регистровано у складу са Законом о регистрацији; одлука скупштине о условном повећању основног капитала која није у складу са одредбама члана 301. Закона; одлука скупштине о праву на акције по основу повећања основног капитала, те право по основу сопствених акција, уколико одлука није донета у складу са одредбама чл. 308.; одлука о смањењу основног капитала која није регистрована у складу са Законом о регистрацији у предвиђеном року; одлука о смањењу основног капитала која је донета супротно начелу једнаког третмана; одлука о смањењу основног капитала уколико није истовремено донета и одлука о повећању основног капитала у складу са чл. 325. Закона.

Обавеза је суда да пази на разлоге ништавости који су изнети у тужби и током поступка, као и да постојање разлога ништавости цени на основу изведених доказа које су странке приложиле, односно предложиле током поступка. У конкретном случају, према чињеничним тврдњама изнетим у тужби и током поступка до закључења главне расправе, не постоје разлози ништавости одлука предвиђени чл. 271, 294, 301, 308, 314, 318. и 324. Закона о привредним друштвима, већ разлози наведени у тужби и током поступка представљају разлоге за поништај одлука, али не и за утврђење ништавости. Чланом 379. у делу Закона о привредним друштвима којим се регулишу последице одлуке суда којом се поништава одлука
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јасно је прописано да пресуда у делу којим се одлука поништава има дејство према друштву, акционарима, директорима и члановима надзорног одбора, ако је управљање друштвом дводомно, да ако је поништена одлука била регистрована, надлежни суд доставља пресуду Регистру привредних субјеката. Из наведеног следи да тужба за побијање одлука скупштине, у смислу члана 376. Закона о привредним друштвима, а која се подноси из разлога наведених чланом 376. став 1. тачка 3), 4) и 5) мора садржати захтев за поништај одлуке. Основна разлика између рушљивих и ништавих одлука скупштине је управо у њиховом правном дејству, јер ништаве одлуке не производе дејство даном доношења, док рушљиве одлуке производе правно дејство уколико није благовремено поднета тужба за поништај. Тужба за утврђење ништавости одлука се може поднети само у погледу одлука за које Закон о привредним друштвима изричито прописује да су ништаве, те одлука суда којом се утврђује ништавост такве одлуке има деклараторни карактер. За разлику од тужбе за утврђење ништавости, тужба са захтевом за поништај одлука има преображајни карактер, а судска одлука којом се поништава одлука скупштине друштва има конститутивно дејство. Међутим, тужиоци у конкретном случају нису поднели тужбу са таквим захтевом. Суд искључиво одлучује у границама постављеног тужбеног захтева, због чега је у конкретном случају био дужан да испитује само разлоге постојања апсолутне ништавости. Стога, постојање или непостојање разлога за поништај одлука скупштине није од утицаја на основаност, односно неоснованост конкретно поднетог тужбеног захтева, због чега је првостепена одлука преиначена и тужбени захтев одбијен.

 (Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 7374/15 од 03.02.2016. године, Билтен ПАС 1/16, стр. 61-62, сентенца 1)

**34. Право на накнаду за рад и накнаду трошкова**

**привременог заступника**

**(члан 393. Закона о привредним друштвима)**

 **Привремени заступник има право на накнаду за рад и накнаду трошкова које одређује скупштина, а у случају спора и кад то друштво не одреди, може да тражи да надлежни суд у ванпарничном поступку одреди износ накнаде за рад и накнаду трошкова.**

Из образложења

Одредбом члана 227. Закона о привредним друштвима, регулисана је накнада за рад директора, тако што се на накнаду за рад директора друштва са
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ограниченом одговорношћу примењује одредба члана 393. овог Закона, која уређује накнаду за рад директора акционарског друштва.

 Одредбом члана 393. Закона о привредним друштвима, предвиђено је да директор има право на накнаду за свој рад, а може имати и право на стимулацију путем доделе акција.

 Статутом, одлуком скупштине или одлуком надзорног одбора, ако је управљање друштвом дводомно, одређује се накнада и стимулација из става 1. овог члана или начин њеног одређивања.

 Висина накнаде и стимулација из става овог члана може зависити од пословних резултата друштва, али та накнада на може бити одређена као учешће у расподели добити друштва.

 Из наведене законске одредбе произилази да се висина накнада одређује статутом, односно одлуком скупштине, што има за последицу да је привремени заступник требало да се прво обрати скупштини ради доношења предметне одлуке. Привремени заступник је у поднеску навео да се обраћао скупштини, али из достављених доказа произилази да није усвојен предложени дневни ред са додатним тачкама, а што је првостепени суд пропустио да цени, односно да ли су се стекли услови за постављање наведеног захтева у ванпарничном поступку.

Наиме, по становишту другостепеног суда, нема сметњи да се висина накнаде привременом заступнику одреди и у ванпарничном поступку, ако у погледу исте постоји спор између чланова друштва, односно ако скупштина не одреди, с тим да висина накнаде и трошкови привременог заступника морају бити одређени, односно привремени заступник има право да му се надокнаде трошкови које је имао у свом раду, али они морају бити опредељени и доказани.

 С обзиром на наведено, другостепени суд је укинуо ожалбено решење. У поновном поступку, првостепени суд ће имати у виду горе наведено и отклонити указане неправилности, те ће правилном применом материјалног права одлучити о поднетом предлогу.

(Из решења Привредног апелационог суда Пвж 740/16 од 07.12.2016. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 51-52, сентенца 6)

**35. Овлашћени предлагач за доношење допунског решења**

**о накнади трошкова за рад привременог заступника**

**(члан 397. Закона о привредним друштвима)**

 **По предлогу привременог заступника за допуну решења из члана 397. Закона о привредним друштвима у погледу висине накнаде за рад, нису се стекли услови из члана 356, а у вези члана 366. Закона о парничном поступку**
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**за доношење допунског решења, јер је решење о постављању привременог заступника донето по предлогу овлашћеног предлагача, члана друштва, који такав захтев није ни поставио.**

Из образложења

Основани су жалбени наводи да је у доношењу првостепеног решења учињена битна повреда одредаба парничног поступка која утиче на правилност и законитост првостепеног решења. Наиме, првостепени суд је допунио решење Р…. од … године које је донето по предлогу друштва ….., а којим је постављен за привременог заступника привредног друштва …., са овлашћењем законског заступника привредног друштва до избора новог законског заступника најдуже 6 месеци. Предлог за допуну наведеног решења у погледу висине накнаде и трошкова поставио је Г.Р., одређени привремени заступник, а не предлагач друштва …., како је суд означио у ожалбеном решењу, па нису ни постојали услови за доношење допунског решења по предлогу предлагача, нити је суд у ванпарничном поступку пропустио да одлучи о захтеву овог предлагача.

(Из решења Привредног апелационог суда Пвж 740/16 од 07.12.2016. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 52-53, сентенца 7)

**36. Судска заштита права на откуп удела**

**(члан 444. Закона о привредним друштвима)**

**Када друштво не утврди тржишну вредност удела ради откупа, члан друштва своје право на откуп остварује у парничном, а не ванпарничном поступку.**

Из образложења

Наиме, тачна је констатација првостепеног суда да предлагачи своје право на откуп удела остварују на основу пресуде тог суда П. 183/10, а не као несагласни чланови по основу прописаног права на неслагање и откуп удела од стране друштва, према чл. 444 тада важећег Закона о привредним друштвима. Наведеном пресудом тог суда П. 183/10 је одбијен тужбени захтев овде предлагача као тужилаца за давање налога за престанак противника предлагача као туженог друштва покретањем поступка ликвидације, уз одређивање мере којом је противнику предлагача као туженом наложено да од овде предлагача као тужилаца откупи њихове уделе које поседују код друштва, и то као мере предвиђене чл. 346. став 4 тачка 6 тада важећег Закона о привредним друштвима. Како суд у том
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поступку није утврдио вредност удела предлагача као тужилаца, а противник предлагача није доборовољно извршио ову меру откупом удела предлагача, то је правилна и констатација првостепеног суда да се предлагачима мора омогућити остварење њиховог права на откуп удела у судском поступку, сходном применом одредби чл. 444 и чл. 445 тада важећег Закона о привредним друштвима.

Зато нису основани жалбени наводи противника предлагача да су предлагачи морали да се обрате друштву захтевом за откуп удела, ради реализације њиховог права по чл. 444.Закона о привредним друштвима, јер се овде не ради о остварењу права члана друштва на неслагање и откуп удела у поступку прописаним чланом 444.Закона о привредним друштвима, већ о поступку за остварење права предлагача на откуп удела по правоснажној пресуди тог суда П. 183/10, када се само сходно примењују одредбе чл. 444. и чл. 445. Закона о привредним друштвима, приликом остварења тог права.

Међутим, погрешно је првостепени суд закључио да предлагачи то право могу остварити у ванпарничном поступку, а не у парничном поступку, на шта се основано указује жалбом противника предлагача. Наиме, у ситуацији када друштво не утврди тржишну вредност удела, члан друштва може поднети тужбу за утврђење вредности удела и да захтева да се наложи друштву исплата те вредности, према члану 444. став 9. и став 10. тада важећег Закона о привредним друштвима.

(Из решења Привредног апелационог суда Пвж 34/18 од 04.04.2018. године,

Билтен ПАС 1/19, стр. 99-100, сентенца 52)

**37. Финансијски извештаји и**

**побијање одлука скупштине друштва**

**(члан 455. Закона о привредним друштвима)**

**У поступку по тужби за побијање одлука скупштине привредног друштва не може се преиспитивати тачност, законитост и потпуност сачињених финансијских извештаја већ наведено може бити предмет ванредне ревизије.**

Из образложења

Ово из разлога што са рачуноводственог аспекта исправљање грешака у финансијским извештајима се сматрају грешке које се могу појавити везано за признавање, одмеравање, презентацију или обелодањивање елемената финансијских извештаја. Финансијски извештаји нису у складу са МРС/МСФИ ако садрже било материјалне грешке, било безначајно нематеријалне грешке, а потенцијалне грешке текућег периода скривене у том периоду се исправљају пре
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него што финансијски извештаји буду одобрени за објављивање. Међутим, материјално значајне грешке се понекад открију тек у каснијем периоду и те грешке из претходног периода се исправљају упоредним информацијама презентованим у финансијским извештајима за тај каснији период.

 Према параграфу 42. Међународног рачуноводственог стандарда МРС рачуноводствене политике, промене рачуноводствене процене и грешке прописан је поступак исправке грешке из претходних периода, односно правно лице треба да изврши ретроактивно исправљање материјално значајних грешака из претходних периода у првом сету финансијских извештаја одобреном за издавање након откривања тих грешака. Исправљање финансијских извештаја је предвиђено и Правилником о садржини и форми образаца финансијских извештаја за привредна друштва задруге и предузетнике, ако су подаци из претходне године кориговани у складу са прописима, при чему се уносе подаци из претходне године, као и кориговани подаци. Такође, обвезник може да захтева замену јавног објављивања документације и посебних података у складу са чланом 31. Правилника подношењем захтева за замену јавно објављене документације на обрасцу прописаном од стране регистратора, сагласно члану 10б. Закона о Агенцији. Када су испуњени услови за јавно објављивање замене финансијског извештаја, односно замене документације и посебних података, поред тог извештаја, документације или података на интернет страници Агенције у оквиру Регистра остају објављени и финансијски извештај, односно документације или подаци који су били предмет замене. А на поступак провере испуњености услова за јавно објављивање замене сходно се примењују одредбе Правилника који уређује проверу испуњености услова за јавно објављивање финансијских извештаја, документације при Агенцији за привредне регистре.

(Из пресуде Привредног апелационог суд Пж 2540/19 од 24.06.2020. године,

Билтен ПАС 4/20, стр. 75-76, сентенца 24)

**38. Побијање одлуке о усвајању извештаја**

**о ванредној ревизији**

**(члан 457. Закона о привредним друштвима)**

**Одлука скупштине друштва о усвајању извештаја о ванредној ревизији може бити предмет побијања у парничном поступку, и у ситуацији када је суд у ванпарничном поступку одредио спровођење ванредне ревизије и именовао ревизора.**
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Из образложења

Такође, није правилан став првостепеног суда да не може преиспитивати законитост спроведене ванредне ревизије, одређене решењем суда, због чега није од утицаја поступак покренут од стране тужиоца пред надлежним Одбором за јавни надзор над обављањем ревизије, Министарства финансија. Наиме, првостепени суд је у ванпарничном поступку Р. 146/12 одлучивао само о предлогу за спровођење посебне, односно ванредне ревизије, именујући и ревизора, у складу са чл. 457. Закона о привредним друштвима. Суд у том ванпарничном поступку даље нема овлашћења да преиспитује правилност и законитост сачињеног извештаја о посебној или ванредној ревизији, већ се извештај ревизора ставља на дневни ред скупштине, што значи да одлука о усвајању извештаја може бити предмет побијања, као свака друга одлука скупштине једног акционарског друштва. Стога првостепена пресуда у том делу не садржи разлоге, релевантне за одлучивање о постављеном захтеву тужиоца за поништај одлуке о усвајању ванредног извештаја о ревизији редовних годишњих финансијских извештаја туженог за 2009, 2010, и 2011 годину.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 3310/15 од 9.12.2015. године, Билтен ПАС 1/16, стр. 72, сентенца 9)

**39. Престанак друштва**

**(члан 469. Закона о привредним друштвима)**

**Уколико су испуњени законски услови за престанак друштва по одлуци суда, суд одређује престанак друштва и налаже друштву предузимање правних радњи у циљу окончања тог поступка.**

Из образложења

Тужилац је у тужби, навео да постоји потпуна немогућност функционисања туженог као привредног друштва, те предлаже да се одреди престанак наведеног привредног друштва, а туженом наложи да у року од 15 дана донесе одлуку о покретању поступка и престанку туженог.

Чланом 239. Закона о привредним друштвима прописано је да се на престанак друштва и друге мере на захтев члана друштва примењују одредбе члана 469. Закона о привредним друштвима који регулише престанак акционарског друштва и другим мерама које се одређује суд на захтев мањинских акционара. Чланом 469. став 1. Закона о привредним друштвима прописано је да по тужби акционара који поседује акције које представљају најмање 20% основног капитала
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друштва, против друштва надлежни суд може наредити престанак друштва или друге мере ако постоје поремећаји који су предвиђени тачком 1. и 2. У конкретном случају правилно је првостепени суд нашао да је тужилац активно легитимисан као уделничар са уделом од 50% основног капитала, да иницира поступак за престанак друштва по одлуци суда, а имајући у виду да је током поступка утврђено да је пословање привредног друштва у блокади, односно да не послује, тј. да не обавља привредну делатност из чега неспорно следи да се послови друштва не воде у интересу оснивача. Такође, пред првостепеним судом је неспорно утврђено да у периоду од 12.12.2017. до 21.09.2018. године сваки од оснивача покушао да закаже скупштину ради одлуке о статусним питањима друштва, те да наведене скупштине нису одржане, односно да је скупштински рад блокиран, обзиром да чланови имају идентичан удео, из чега следи да су уделничари блокирали одлучивање на скупштини на четири узастопне седнице. Како је за престанак друштва по одлуци суда довољно да је блокиран рад на две узастопне седнице, следи да је испуњен и наведени услов за престанак друштва.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 5034/20 од 21.10.2021. године, Билтен ПАС 4/21, стр. 92-93, сентенца 34)

**40. Поништај одлука скупштине**

**и права несагласних акционара**

**(члан 474. Закона о привредним друштвима)**

**У случају када одлука о располагању имовином велике вредности, из које су несагласни акционари црпели своје право на откуп акција, буде поништена, не постоји више активна легитимација тих акционара да траже откуп акција на основу те одлуке.**

Из образложења

 Скупштина је једини орган акционарског друштва који је овлашћен за давање одобрења за стицање, односно располагање имовином велике вредности, имајући у виду цитиране законске норме и она може да одобри правни посао било претходно, било накнадно. Акционари својим правом на откуп акција могу да се користе само ако скупштина одобри правни посао који представља располагање имовином велике вредности, а они се са том одлуком сагласе, односно не сагласе. У конкретној ситуацији није спорно да одлука скупштине о располагању имовином велике вредности је поништена. Стога тужиоци немају прво на исплату акција. Из ових разлога сви наводи жалбе тужилаца су неосновани.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 3735/19 од 02.09.2020. године, Билтен ПАС 4/20, стр. 75, сентенца 23)
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**41. Несагласни акционар и побијање**

**одлука скупштине**

**(члан 474. Закона о привредним друштвима)**

**Акционар нема право на побијање одлуке скупштине друштва, уколико је на основу те одлуке тражио да друштво откупи његове акције.**

Из образложења

Како је у конкретној правној ствари, тужба поднета дана 23.04.2014. године, правилан је закључак првостепеног суда о протеку објективног рока из члана 376 став 3 Закона о привредним друштвима за поништај одлуке скупштине\туженог првог реда о располагању имовином велике вредности од 30.03.2013. године. Такође, како из чињеничних навода тужбе произилази да је тужилац несагласан са одлуком туженог првог реда о располагању имовином велике вредности од 30.03.2013. године, извршио продају својих 384 акција туженог првог реда, то по налажењу другостепеног суда не може ни оспоравати одлуку друштва на којој је засновао своје право на откуп акција, сагласно одредби члана 474 Закона о привредним друштвима, па самим тим ни поништај последица која је таква одлука произвела.

(Из решења Привредног апелационог суда Пж 6697/15 од 13.04.2016. године, Билтен ПАС 1/17, стр. 53-54, сентенца 8)

**42. Утврђивање цене акције**

**(члан 475. Закона о привредним друштвима)**

**Висина процењене вредности акције утврђује се на један од прописаних начина процене, који је за акционара најповољнији.**

Из образложења

Предмет тужбеног захтева је исплата до пуне вредности акција, односно исплата разлике између књиговодствене вредности и процењене вредности акција.

Чланом 475. став 3. Закона о привредним друштвима прописано да је друштво је у обавези да у року од 60 дана од дана истека рока из става 2. тачка 2) овог члана од несагласног акционара откупи акције које су предмет захтева из става
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1. овог члана, по вредности која је једнака тржишној вредности у случају из става 1. тачка 2) овог члана, односно највишој од вредности у случајевима из става 1. тач. 3) и 4) овог члана.

Привредни апелациони суд није прихватио додатно изјашњење вештака којим утврђује средњу вредност обичних акција која се добије као просечна вредност из резултата добијених применом пет метода и то књиговодствене вредност, метода нето имовине, ДНТ метода, вредновања упоредних компанија и берзанске вредности приоритетне акције, која износи 9.414,85 динара, јер књиговодствена вредност не утиче на процењену вредност, нити на исту утиче вредност приоритетних акција.

Привредни апелациони суд је имао у виду и навод туженог да утврђени најнижи износ вредности капитала применом свих метода, треба да преставља основицу за обрачун, који у конкретном случају износи 6.750,47 динара, утврђен применом метода ДНТ, али налази да је исти неоснован. Процењена вредност акција, у случају када се акцијама није трговало, утврђује се применом неког од прописаног начина процене. Који метод процене ће бити примењен зависи од начина рада и пословања самом привредног друштва. У привредним субјектима у којима је обим послања већи а нема имовине или је имовина мањег обима, у сваком случају није адекватан метом нето имовине. О могућности и целисходности примене конкретног метода изјашњава се вештак економско финансијске струке. У конкретном случају могуће је применити сва три метода процене, па је вештак комбинујући наведене методе утврдио вредност акције у износу од 11.250,00 динара, која је виша од књиговодствене, због чега тужиоцу имају право на исплату разлике до утврђене вредности.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 3024/20 од 21.10.2021. године, Билтен ПАС 4/21, стр. 93-94, сентенца 35)

**43. Откуп акција**

**(члан 523. Закона о привредним друштвима)**

**Нема места преиспитивању цене по којима се врши принудни откуп акција од стране суда у ванпарничном поступку.**

Из образложења

Правилно је првостепени суд утврдио да се на конкретан случај има применити одредба из члана 523 Закона о привредним друштвима, те да не постоји основ да суд у ванпарничном поступку преиспитује цену акција, будући да је реч о изузетку за који Закон о привредним друштвима изричито прописује да се у том случају примењују услови из понуде за преузимање, те нема места преиспитивању
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од стране суда у ванпарничном поступку цене по којима се врши принудни откуп акција, јер у конкретном случају цена акција није утврђивана у складу са одредбом члана 516 Закона о привредним друштвима.

(Из решења Привредног апелационог суда Пвж 362/2021 од 28.10.2021. године, Билтен ПАС 4/21, стр. 94, сентенца 36)

**44. Иступање адвоката из адвокатске канцеларије**

**организоване као двочлано ортачко друштво**

**(члан 528. Закона о привредним друштвима)**

**Адвокат који иступа из адвокатске канцеларије организоване као двочлано ортачко друштво не може остварити права по основу иступања док траје поступак ликвидације над адвокатском канцеларијом.**

Из образложења

Наиме, у конкретном случају тужени је основан од стране два оснивача и то од тужиље и МТ, а тужиља је дана 03.02.2015. године иступила, те је на основу обавештења о иступању од 03.02.2015. године донето решење Адвокатске коморе Србије број 132-1.6.1/2015 дана 07.02.2015. године којим је утврђено да је тужиља као оснивач иступила из адвокатског ортачког друштва „……“ са даном 03.02.2015. године, те истим решењем је утврђено да се брише АОД „…..“ из именика из адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије. Иако је брисано наложено је МТ, као преосталом оснивачу, да покрене поступак ликвидације. Тужена је дана 07.02.2015. године донела одлуку о покретању поступка ликвидације с обзиром да Адвокатско ортачко друштво „….“ а како то стоји у решењу Адвокатске коморе Србије не испуњава критеријум у погледу броја чланова те је дошло до принудне ликвидације из члана 546 Закона о привредним друштвима. Тачан је закључак првостепеног суда да тужиља није поверилац друштва, и да своја права не може да оствари поверилац друштва у ликвидацији, већ своја права остварује као ортак друштва услед чијег иступања је дошло до поступка принудне ликвидације.

Одредбом члана 47 Закона о адвокатури, став 1. предвиђено је да два или више адвоката могу основати адвокатско ортачко друштво. Чланом 48 став 1 истог закона је предвиђено да друштво на основу поднетог захтева се уписује у именик адвокатских ортачких друштава. Одредбом члана 51 регулисан је начин престанка друштва којим је предвиђено да Адвокатска комора Србије поништава упис ако се после уписа у именик адвокатских ортачких друштава сазна да нису постојали услови за упис из члана 48 става 1 тог закона. Такође је било предвиђено да се
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друштво брише из именика адвокатских ортачких друштава под 1. ако је отворен поступак стечаја или ликвидације друштва, даном правноснажности одлуке о закључењу таквог поступка, под 2. ако се не бави адвокатуром непрекидно дуже од шест месеци, под 3. ако, осим адвокатуре, почне да се бави и другом делатношћу, под 4. ако број чланова више не испуњава услов за оснивање друштва из члана 47 става 1 овог закона, укључујући и чланове друштва којима је одређен привремени престанак или привремена забрана бављења адвокатуром. Право на бављење адвокатуром друштво губи брисањем из именика адвокатских ортачких друштава. Надлежни суд, односно ликвидациони управник обавештава Адвокатску комору Србије о правноснажном окончању поступка стечаја или ликвидације друштва. Одредбом члана 52. је предвиђено да на рад и пословање друштва примењују се одредбе закона којима је уређено пословање ортачких друштава, ако овим законом није другачије одређено. Одредбом члана 546. Закона о привредним друштвима („Службени гласник РС“ број 36/2011, 99/2011, 83/2014-др закон и 5/2015) који је важио у време отварања ликвидационог поступка, односно у време доношења Одлуке о покретању поступка ликвидације (07.02.2015. године) прописани су разлози за покретање поступка принудне ликвидације па између осталог под ставом 1 тачке 3 предвиђено да принудна ликвидација се покреће ако ортачко друштво остане са једним ортаком, односно командитно друштво остане без комплементара или без командитора, а друштву у року од три месеца не приступи недостајући члан или у истом року друштво не промени правну форму чије услове испуњава у складу са овим законом или у истом року не отпочне ликвидацију. Одредбом члана 547. истог закона је прописан поступак у принудној ликвидацији и чланом 548. последице брисања друштва из регистра у случају принудне ликвидације. С друге стране одлуком о покретању поступка ликвидације од 07.02.2015. године тужени на основу те одлуке објављен је позив повериоцима да пријаве своја потраживања. У конкретном случају ликвидациони поступак се спроводи по члану 526, те на основу члана 533. и 535. Закона о привредним друштвима, те како је ликвидациони управник позвао повериоце да пријаве своја потраживања па то је у обавези да у смислу члана 540. Закона о привредним друштвима након исплате повериоца ликвидациони управник састави завршни ликвидациони биланс, извештај о спроведеној ликвидацији, односно предлогу одлуке о расподели ликвидационог остатка друштва. Стога је правилан закључак првостепени суд да је тужбени захтев тужиље преурањен.

Наиме, у конкретном случају овде тужени „БТЛ“ Б АОД у ликвидацији је основан од стране два оснивача тужиље и МТ, тужиља је 03.02.2015. године иступила из друштва па су били испуњени услови за принудну ликвидацију у смислу члана 546 Закона о привредним друштвима, а одлуком Адвокатске коморе Србије од 07.02.2015. године је утврђено да је тужиља као оснивач иступила из
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адвокатског ортачког друштва, те је овде тужени брисан из именика адвокатских ортачких друштава Адвокатске коморе Србије, а истовремено наложено преосталом члану друштва МТ да покрене поступак ликвидације.

Ликвидациони поступак на основу те одлуке о покретању поступка ликвидације још увек је у току, те свакако тужиљи припада право на имовину друштва у ликвидацији која преостане после измирења свих обавеза друштва а која се расподељује члановима друштва у складу са одлуком о расподели ликвидационог остатка друштва или на предлог ликвидационог управника или применом члана 548. Закона о привредним друштвима. Применом одредбе члана 528. за време ликвидације друштва не исплаћује се учешће у добити, односно дивиденди нити се имовина друштва расподељује члановима друштва пре исплате потраживања поверилаца.

Сагласно наведеном првостепена одлука је правилна, а жалбени наводи неосновани и правно неутемељени.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 3066/19 од 13.11.2019. године, Билтен ПАС 4/19, стр. 102-105, сентенца 40)

**45. Одговорност ликвидационог управника за штету**

 **(члан 544. Закона о привредним друштвима)**

 **Ликвидациони управник одговара повериоцу друштва за штету коју проузрокује у вршењу дужности својом кривицом.**

Из образложења

С обзиром да је, у конкретном случају, несумњиво утврђено да је тужилац пријавио своје потраживање у поступку ликвидације, да се ликвидациони управник о истом није изјаснио, при чему наведено потраживање, иако је пријављено благовремено, није исказао у почетном ликвидационом билансу, те да је након тога друштво избрисано из регистра, правилан је закључак првостепеног суда да је на тај начин причинио штету повериоцу, која се огледа у висини ненамиреног потраживања у поступку ликвидације, чиме су испуњени услови за примену чл. 154, 155. и 158. Закона о облигационим односима, постојања штете, кривице штетника и постојања узрочне везе између радње, односно противправног поступања штетника, у конкретном случају тужене, која је, као ликвидациони управник, поступала супротно принудним прописима, односно одредбама Закона о привредним друштвима које регулишу поступак ликвидације и настале штете.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 6959/15 од 05.05.2017. године, Билтен ПАС 1/14, стр. 71, сентенца 3)

СЕНТЕНЦЕ

**46. Одговорност ликвидационог управника**

**(члан 544. Закона о привредним друштвима)**

**Ликвидациони управник у вршењу својих дужности одговара за штету причињену повериоцу друштва, коме пре брисања друштва из Регистра привредних друштава, није измирена утврђена обавеза.**

Из образложења

Одредбом члана 544. став 1. Закона о привредним друштвима прописано је да ликвидациони управник одговара за штету коју причини у вршењу своје дужности члановима друштва и повериоцима друштва.

Према чињеничном стању, током првостепеног поступка, утврђено је да је у моменту подношења тужбе против привредног друштва, чији су ликвидациони управници били тужени, у вези са тужиочевим потраживањем, већ био отворен поступак ликвидације над привредним друштвом, те су тада тужени знали да тужилац од наведеног друштва потражује одређени новчани износ, да је спор окончан пресудом од 07.02.2018. године, те да туженима није могло остати непознато да је тужилац према друштву имао одређено потраживање, као и да су исти били дужни да намире потраживање тужиоца пре окончања поступка ликвидације, што нису учинили, већ су покренули поступак брисања наведеног привредног друштва из регистра.

Стога је првостепени суд, правилно применио цитирану одредбу члана 544. став 1. Закона о привредним друштвима усвојио тужбени захтев тужиоца и тужене обавезао да тужиоцу по основу накнаде штете солидарно исплате дуговани износ.

(Из пресуде Привредног апелационог суда Пж 5896/20 од 29.09.2021. године, Билтен ПАС 4/14, стр. 95-96, сентенца 38)

**47. Принудна ликвидација друштва**

**(члан 546. Закона о привредним друштвима)**

**У случају принудне ликвидације друштва суд нема овлашћење да друштву постави принудног ликвидационог управника или привременог заступника.**

СЕНТЕНЦЕ

Из образложења

Одредбама чл. 546, 547. и 548. Закона о привредним друштвима су прописани разлози за покретање поступка принудне ликвидације, начин покретања поступка и последице брисања друштва из регистра у случају принудне ликвидације. У конкретном случају, Агенција за привредне регистре је покренула поступак принудне ликвидације из разлога који је прописан чланом 546. тачка 8. Закона о привредним друштвима, а то је када друштво остане без законског заступника, а не региструје новог у року од три месеца од дана брисања законског заступника из регистра привредних субјеката. У случајевима који су прописани чл. 546. закона, регистратор који води регистар привредних субјеката по службеној дужности преводи друштво у статус ''у принудној ликвидацији'' и истовремено објављује оглас о принудној ликвидацији на интернет страници регистра привредних субјеката у непрекидном трајању од шест месеци. Оглас садржи дан објаве огласа, пословно име и матични број друштва, разлог принудне ликвидације, као и обавештење повериоцима да у року од шест месеци од дана објаве огласа могу поднети предлог за покретање стечаја надлежном суду, у складу са законом којим се уређује стечај. Ако регистар привредних субјеката у року од годину дана од дана објаве огласа не прими решење надлежног суда о отварању стечаја над друштвом принудној ликвидацији, регистратор који води регистар привредних субјеката по службеној дужности брише друштво из регистра.

Значи, у случају покретања поступка принудне ликвидације, повериоци тог друштва имају само могућност да у прописаном року од шест месеци од дана објаве огласа поднесу предлог за покретање стечаја надлежном суду, у ком поступку даље могу остваривати своја права на намирење потраживања према друштву у принудној ликвидацији, онда у стечају. Законом није прописано да регистратор поставља принудног ликвидационог управника, па је првостепени суд правилно извео закључак да не постоји могућност да по предлогу предлагача постави ликвидационог управника, јер је принудна ликвидација потпуно други институт престанка друштва у односу на ликвидацију друштва по одлуци самог друштва, када друштво именује ликвидационог управника. Како законом није прописан ни ванпарнични поступак у коме се може поставити привремени заступник друштва за време трајања поступка принудне ликвидације, то је правилан и закључак првостепеног суда да се у ванпарничном поступку, након покретања поступка принудне ликвидације, не може друштву поставити привремени заступник, при том имајући у виду да нема упута на сходну примену одредаба Закона о привредним друштвима о постављењу привременог заступника друштва, када друштво нема законског заступника.

(Из решења Привредног апелационог суда Пвж 541/18 од 14.11.2018. године, Билтен ПАС 1/19, стр. 100-102, сентенца 53)

**III РЕФЕРАТИ**

**Бранко Станић**

**судија Врховног касационог суда**

**Татјана Матковић Стефановић**

**судија Привредног апелационог суда**

**ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ**

**ЗАКОНА О ПРИВРЕДНИМ ДРУШТВИМА**

Закон о привредним друштвима је системски закон и од нарочитог је значаја за развој привреде Републике Србије и пословање привредних субјеката на територији Републике Србије.

Законом о привредним друштвима („Службени гласник РС”, бр. 36/11, 99/11, 83/14 - др. закон и 5/15) уређен је правни положај привредних друштава, а нарочито њихово оснивање, управљање, статусне промене, промене правне форме, престанак и друга питања од значаја за њихов положај, као и правни положај предузетника.

Одредбе овог закона се примењују и на облике обављања привредних делатности који су основани и послују у складу са посебним законом, осим ако је тим законом другачије прописано.

Влада Републике Србије је усвојила Преговарачку позицију Републике Србије за Међувладину конференцију о приступању Републике Србије Европској унији за Поглавље - 6 „Право привредних друштава” којом се Република Србија обавезала да ће до краја 2017. године преузети у правни систем Републике Србије правне тековине Европске уније из области корпоративног права са којима домаћи прописи из ове области до сада нису били усаглашени, и то: Уредбу Савета (ЕЗ-а) бр. 2157/2001 од 8. октобра 2001. године о статуту европског друштва – (СЕ), Уредбу Савета 1985/2137/ЕЕЗ о Европској економској интересној групацији (ЕЕИГ) и Директиву 2005/56/ЕЗ Европског парламента и Савета од 26. октобра 2005. године.

Измене и допуне овог закона усвојене на седници скупштине у јуну 2018 године, извршене су пре свега да би се садржина наведених уредби, као и основна начела и принципи наведене директиве, увели у правни систем Републике Србије и да би се увеле нове правне форме привредних друштава. Изменама и допунама се уређује правни положај Европског акционарског друштва и Европске економске
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интересне групације, прекогранично спајање и припајање друштава капитала основаних у Републици Србији са друштвима капитала из других држава чланица Европске уније.

Поред наведеног, разлог за измене и допуне је био и побољшање и појашњење појединих решења из важећег закона која су представљали препреку у правилној примени Закона.

**Измене и допуне основних одредби закона**:

У првом делу закона који садржи основне одредбе, извршено је доста измена и допуна. Пре свега, допуњена је одредба члана 1 закона којом се сада проширује предмет закона и уређује правни положај других облика организовања као што су Европско акционарско друштво и Европска економска интересна групација, које се уводе у правни систем Републике Србије у складу са Уредбом Савета (ЕЗ-а) бр. 2157/2001 од 8. октобра 2001. године о статуту европског друштва - (СЕ) и Уредбом Савета 1985/2137/ЕЕЗ о Европској економској интересној групацији (ЕЕИГ

У одредби члана 3 се прописује стицање својства правног лица, регистрацијом у Регистар привредних субјеката у складу са законом којим се уређује регистрација. Ова интервенција је имала за циљ појашњење норме.

У члану 4 закона који се односи на делатности, уводи се нова одредба којом се прецизира да одлуку о промени претежне делатности доноси скупштина друштва, односно ортаци и комплементари, јер постојећим законским решењем наведено питање није било уређено.

У одредби члана 9 који се односи на чланове друштва, врши се допуна овог члана и прописује да се и акционари региструју у складу са законом којим се уређује тржиште капитала, јер и ово питање до сада, законом није било уређено.

После члана 9. додаје се члан 9а који носи назив „Подаци о лицима која се региструју“. Овим чланом уређују подаци о лицима која се региструју и овим чланом је извршено усаглашавање са Законом о заштити података о личности ("Сл. Гласник РС", бр. 97/2008, 104/2009 - др. закон, 68/2012 - одлука УС и 107/2012) и Закона о странцима, односно поступања по приговору Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности. Наиме, Законом о заштити података о личности прописано је да обрада података о личности није дозвољена, између осталог, и ако се обрада врши без законског овлашћења. Због тога је и уведена ова одредба којом се уређују подаци о лицима за које постоји обавеза регистрације и на основу које се установљава законско овлашћење за обраду тих података.

Одредба члана 10 закона, која се односи на време трајања друштва,прецизира се у ставу 3 коме се додаје тачка 3 па се сада предвиђа, да ако оснивачким актом, односно статутом, није другачије одређено, друштво које је основано на одређено време може продужити време трајања друштва или
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наставити пословање као друштво основано на неодређено време, ако до истека времена на које је основано, односно до окончања поступка ликвидације донесе такву одлуку. У случају акционарског друштва, одлуку о продужетку времена трајања друштва или одлуку о наставку пословања на неодређено време, доноси скупштина, и то трочетвртинском већином гласова присутних акционара и та одлука мора бити регистрована у складу са законом о регистрацији.

У члану 11 закона се регулише овера потписа на оснивачком акту. Оверу потписа на оснивачком акту, ако је реч о електронском документу, може да замени квалификовани електронски потпис, односно електронски печат лица које овлашћено за оверу потписа, рукописа и преписа. Ако је оснивачки акт и статут сачињен у електронској форми, такав се и региструје.

У члану 14 закона, који регулише поступак за утврђење и дејство ништавости оснивачког акта, прецизирају се одредбе у смислу да, ако је привредно друштво регистровано, пресуду којом се утврђује ништавост оснивачког акта друштва, суд по правноснажности доставља регистру привредних субјеката, ради регистрације и покретања поступка принудне ликвидације друштва у складу са овим законом, с обзиром да у досадашњем тексту закона није била предвиђена регистрација правоснажне пресуде којом се утврђује ништавост оснивачког акта друштва.

Члан 15 закона, који регулише уговоре у вези са друштвом, мења се тако што се одређује да члан друштва може закључити уговор у писаној форми са једним или више чланова истог друштва, којим се регулишу питања од значаја за њихове међусобне односе у вези са друштвом. Овај уговор производи правно дејство искључиво између чланова друштва који су га потписали.

У члану 16 закона, који регулише трошкове у вези са оснивањем друштва, врши се допуна ставова тако што се прописује да друштво може члановима извршити повраћај трошкова у вези са оснивањем друштва ако је то предвиђено не само оснивачким актом, како је до сада било прописано већ и статутом, због различитости оснивачких аката у зависности од правне форме друштва.

У одредбама члана 19 закона (седиште друштва и пријем поште) прецизира се да се седиште друштва из кога се управља пословањем друштва, одређује не само оснивачким актом, већ и статутом, односно одлуком ортака или комплементара, а са циљем да се ово питање уреди у погледу свих правних форми друштава које су овим законом прописане.

У члану 20 закона, који регулише достављање и адресу за пријем поште, врши се измена тако што се прописује да друштво може да има посебну адресу за пријем поште на територији Републике Србије, која се региструје у складу са законом о регистрацији. Ово је од значаја што се овом одредбом прописује да ако друштво има посебну адресу за пријем поште, достављање се врши на ту адресу, уместо на адресу седишта друштва. Интервенције у овој одредби су значајне јер се повећава правна сигурност у погледу достављања.
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Члан 21 закона, уређује адресу за пријем електронске поште и прописује да је друштво дужно да има адресу за пријем електронске поште, као и да се уредност достављања електронског документа друштву одређује у складу са законом који уређује електронски документ. Овим изменама обавезују се друштва да поседују електронску адресу, а у складу са концептом Е -Управе и у складу са дигитализацијом пословања целокупне привреде. С друге стране, овакво решење омогућава ефикаснији систем комуникације државних органа са привредом и привредних субјеката међусобно и стварање предуслова за елиминацију „папирног пословања” и смањење трошкова, како привреди, тако и држави.

Члан 22 закона, који се односи на пословно име, допуњује се одредбом којом се прописује да се уз пословно име привредног друштва у поступку принудне ликвидације додаје ознака „у принудној ликвидацији”. Такође, члан 22 закона, допуњује се одредбом којом се прописује да одлуку о пословном имену доноси скупштина, ортаци, односно комплементари, с обзиром да ово питање није било уређено досадашњим законом а у питању је битна одлука, па је оваква допуна била нужна.

Члан 23 закона, који регулише скраћено пословно име, допуњује се новом одредбом према којој скраћено пословно име може да садржи и акрониме речи из назива и описа предмета пословања, а којом допуном се (према образложењу измена и допуна),омогућава наставак добре праксе која је у Србији постојала до 2011. године која је у складу је са бројним захтевима привредних субјеката. Допуном ове одредбе се прописује да акроними из назива и описа предмета пословања не смеју бити истоветни називу другог друштва, нити изазивати заблуду о идентитету са другим друштвом.

Чланом 29 закона, којим се уводе ограничења коришћења националних или службених имена, прописује се да пословно име друштва може да садржи реч „Србија“, или реч која представља назив територијалне јединице или аутономне покрајине Републике Србије, изведенице ових речи, укључујући и све облике који асоцирају на те речи као и међународно признату трословну ознаку Републике Србије „СРБ“, уз претходну сагласност надлежног органа, у складу са законом.

 У члану 33 закона (ограничена овлашћења заступника) прописује се да је заступник дужан да поступа у складу са ограничењима својих овлашћења која су утврђена актима друштва или одлукама надлежних органа друштва, с тим да се ограничења овлашћења заступника не могу истицати према трећим лицима. Овај члан се допуњује тако што се прописује да ограничења заступника у виду заједничког заступања, односно обавезног супотписа могу се истицати према трећим лицима ако су регистрована у складу са законом о регистрацији.

Одредбом члана 36 закона (издавање прокуре ) ставом 1 се прописује да се прокура издаје одлуком свих ортака, односно комплементара, директора, одбора директора или извршног одбора, ако оснивачким актом односно статутом није другачије одређено.
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**Имовина и капитал друштва**

У овом делу закона извршене су измене у одредбама члана 46, 48, 50, 53 и 57 закона.

Чланом46 којим је регулисана обавеза уплате, односно уноса улога, прецизира се став 2. у тако да се сада новчани и неновчани улог приликом оснивања друштва или повећања основног капитала мора уплатити, односно унети у року одређеном у оснивачком акту, односно одлуци о повећању капитала, с тим да се тај рок рачуна од дана регистрације а не од дана доношења оснивачког акта, како је до сада било уређено. Решење регистратора о повећању основног капитала има конститутиван карактер, тако да се рок за унос односно уплату рачуна од тог дана, а не од дана доношења одлуке о повећању основног капитала. Такође, у ставу 2. тачка 1. интервенише се ради усклађивања са законом о тржишту капитала. Одредба члана 46 закона, допуњена је новим ставом 5. којим се уређује већина којом се доноси одлука о замени испуњења обавеза на унос, односно уплату улога.

Прецизирају се одредбе члана 48 којима се уређује последице неуплате, односно неуношења улога. Код утврђивања вредности неновчаног улога у члану 50. став 1. допуњује се тачком 1. тако да се овом одредбом сада уређује да се вредност неновчаног улога утврђује се од стране јединог члана друштва или споразумно од стране свих чланова друштва.

Прецизира се одредба члана 53 која регулише избор проценитеља у смислу да проценитеља може да бира и директор друштва, јер нека друштва немају одбор директора, већ само директора

Мења се одредба члана 57. став 2 која се односи на утврђивање вредности хартија од вредности и инструмената тржишта новца, како би се спречиле злоупотребе, које је досадашње решење омогућавало.

**Посебне дужности према друштву**

У овом одељку извршене су измене и допуне одредби члана 66, 74 и 76 закона.

Изменама одредби члана 66 који регулише одобрење правног посла или радње у случају постојања личног интереса, врши се значајно унапређење заштите мањинских акционара. Наведеним изменама се прописује да у случају постојања послова и радњи у којима постоји лични интерес, пре одобравања закључивања правног посла или предузимања правне радње у којој постоји лични интерес, у случају да вредност предмета тог посла или правне радње износи више од 10% од књиговодствене вредности укупне имовине друштва исказане у последњем годишњем билансу стања, друштво има обавезу да прибави извештај о процени тржишне вредности ствари или права који су предмет таквог правног посла или правне радње, а који чини саставни део одлуке којом се одобрава правни посао,
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односно правна радња у којој постоји лични интерес. Такође, прописује се обавеза друштва да на својој интернет страници или на интернет страници регистра привредних субјеката објави обавештење о закљученом правном послу, односно предузетој правној радњи, у којој постоји лични интерес са детаљним описом тог посла или радње и све релевантне чињенице о природи и обиму личног интереса, и то у року од 15 дана од дана закључења тог правног посла, односно предузимања те правне радње.

У члану 74 закона који регулише последице повреде дужности чувања пословне тајне, брише се позивање на члан 69. став 1. из разлога што је у члану 72. наведено да су и запослени дужни да чувају пословну тајну. Такође, брише се и тачка 3. наведене одредбе, из разлога што није у складу са прописима којима се уређују радни односи.

У члану 76 закона, којим је прописана тужба за повреду правила о забрани конкуренције, врши се измена тако да сада конкурентско друштво се не може обавезивати на пренос користи, уколико против конкурентског друштва није поднета тужба за повреду правила о забрани конкуренције. Интервенције у наведеној одредби односе се и на брисање тачке 4. и 5. у ставу 1. овог члана, јер таква тужба из тачке 4. у правном систему не постоји, а тачка 5. се брише из истих разлога као и у случају члана 74. став 1. тачка 3

**Предузетник**

Изменама и допунама закона, значајније је уређен правни положај предузетника. Одредбом члана 86 се уређује пословно име предузетника тако да предузетник послује и учествује у правном промету под пословним именом које је регистровано у складу са законом о регистрацији. Пословно име предузетника обавезно садржи име и презиме предузетника, ознаку "предузетник" или "пр" и место у коме је седиште предузетника, а не и опис претежне делатности, као што је то до сада било прописано, јер наведену обавезу немају ни привредна друштва, чиме се изједначава положај предузетника са привредним друштвом.

Изменама у члану 86 закона, мења се и став 4. којим се прецизира да, ако пословно име предузетника садржи назив, онда пословно име обавезно садржи и предмет пословања, у ком случају се назив мора разликовати од назива другог предузетника са истим предметом пословања тако да не изазива заблуду о идентитету са другим предузетником.

У члану 87 закона, који регулише седиште предузетника у ставу став 1. речи: „из кога управља обављањем делатностиˮ замењују се речима: „на територији Републике Србије где предузетник обавља делатностˮ, чиме се прецизније дефинише седиште предузетника. Даље, одредба се допуњује тако да се прописује да предузетник може обављати делатност и у издвојеном месту пословања, које може бити и изван седишта. Такође, после става 7. додаје се став 8,којим се уређује
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да се на достављање, адресу за пријем поште и адресу за пријем електронске поште, сходно примењују одредбе чл. 20 и 21 овог закона којима се уређује питање достављања и адресе за пријем поште, односно адресе за пријем електронске поште друштва.

У члану 88 закона, који регулише делатност предузетника, после става 2. додаје се нови став 3, који гласи: „Предузетник може да се региструје, с тим да почетак обављања делатности може да региструје и накнадно.ˮ Наведена одредба већ се примењује у пракси а предвиђена је и другим прописима, па се уводи у текст закона из разлога да се олакша почетак рада предузетнику и да му се одложи плаћање фискалних и других обавеза до почетка стицања прихода, односно обављања делатности.

У члану 89 закона, који регулише правни положај пословође и осталих запослених, у ставу 5. речи: „законског заступника у складу са овим закономˮ замењују се речима: „заступника из члана 32 овог законаˮ, чиме се прецизира наведена одредба у смислу да пословођа има својство заступника из члана 32 овог закона. Овим чланом је прописано да осим законских заступника, заступник друштва у смислу овог закона су и лица која су актом или одлуком надлежног" органа друштва овлашћена да заступају друштво и као таква регистрована у складу са законом о регистрацији.

У члану 91 закона, који регулише губитак својства предузетника и континуитет обављања делатности од стране наследника, врши се усклађивање односно прецизирање одредбе којом се уређују случајеви када предузетник престаје са обављањем делатности по сили закона као и услове за наставак обављања делатности.

У члану 92 закона, који регулише наставак обављања делатности али у форми привредног друштва, брише се одредба којом је било прописано да, ако два или више предузетника обавља делатност заједнички, одлуку о наставку обављања делатности у форми привредног друштва, доносе једногласно, из разлога што ортачких предузетничких радњи више нема.

**Измене и допуне код ортачких друштава, командитног друштва и**

**друштва са ограниченом одговорношћу.**

У одредбама закона којима су регулисана ортачка друштва извршено је доста измена и допуна.

Одредба члана 94 закона, којом се прописује уговор о оснивању се усклађују са другим прописима као и са чланом 9а и чланом 141 овог закона. Такође, наведене одредбе се прецизирају у смислу да уговор о оснивању ортачког друштва садржи нарочито, између осталог и податке означење врсте и вредности улога сваког ортака, као и податке о уделу сваког ортака, с обзиром подаци у вези са уделом сваког ортака у досадашњем тексту закона нису били прописани.
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У члану 100 закона који регулише одговорност код преноса удела у ставу 1. после речи: „преносиоца уделаˮ додају се речи: „које проистичу из удела или су у вези са уделом.“ Том интервенцијом прецизирају се одредбе овог члана у смислу да преносилац удела и стицалац удела одговарају неограничено солидарно за све обавезе преносиоца удела, а које проистичу из удела или су у вези са уделом, према друштву на дан регистрације преноса удела у складу са законом о регистрацији, осим ако се сви ортаци не споразумеју другачије.

Члан 111 закона, који регулише заступање ортачког друштва, став 2. се мења тако што се брише одредба којом је било прописано да ако су два или више ортака овлашћени да заступају друштво заједно они могу да овласте једног или више ортака да заступају друштво у одређеним пословима или одређеној врсти послова, а која је одредба била сувишна јер је неспојиво да ортаци који заступају заједно, овлашћују друге ортаке да појединачно заступају. Такође, у наведеној одредби брише се и став којим је било прописано да се уговором о оснивању може се одредити да сваки ортак који је овлашћен да заступа друштво може заступати друштво само заједно са прокуристом, јер је ово питање уређено општим одредбама којима се уређује прокура.

Одредбе члана 117 закона, којима се уређује престанак ортачког друштва и својства ортака се допуњује у ставу 1 тачком 1 тако да ортачко друштво престаје брисањем из регистра окончањем ликвидације друштва.

Назив члана 118 и члан 118 закона (престанак друштва по одлуци суда) мењају се ради прецизирања и истима уређује да по тужби неког од ортака, надлежни суд доноси пресуду којом се одређује престанак друштва када за то постоји оправдан разлог. Оправдани разлог постоји ако ортаци не могу да воде послове друштва због међусобног неслагања или ако из других разлога није могуће да друштво настави пословање у складу са законом, односно уговором о оснивању. Такође, овим чланом се прописује да је ништав споразум којим се искључује или ограничава право ортака на подношење наведене тужбе.

Члан 119 закона, који регулише настављање друштва са наследницима, допуњује се одредбама којима се уређује да ако је уговором о оснивању одређено, да друштво наставља да послује са наследницима преминулог ортака, наследници могу у року од тридесет дана од дана правоснажног окончања оставинског поступка да захтевају од друштва да ступе на место преминулог ортака или да траже исплату накнаде за вредност удела сразмерно свом наследном делу. Наведени члан допуњује се одредбом којом се прописује да наследници ортака који не ступе на место преминулог ортака, имају право на исплату накнаде за вредност удела сразмерно свом наследном делу, у складу са одредбама члана 122. овог закона. Наведеним ставовима прецизира се начин на који наследници преминулог ортака ступају на његово место, односно могућност да уместо ступања на његово место захтевају исплату од друштва накнаде за вредност удела. Овим допунама уведено је
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и право наследника на исплату за вредност удела, уколико не желе да ступе на место преминулог ортака а у складу са чланом 122. закона.

Члан 121 закона, прописује иступање ортака из друштва. Ортак може да иступи из друштва подношењем писаног обавештења о иступању осталим ортацима, с тим да се наведено писано обавештење подноси најмање шест месеци пре истека пословне године, ако уговором о оснивању није другачије одређено. Одредба се прецизира тако што се у ставу 3. уређује да ортак који поднесе писано обавештење о иступању и то у складу са ставом 2. овог члана, односно најмање шест месеци пре истека пословне године, иступа из друштва истеком пословне године у којој је обавештење дато (дан иступања), јер би у противном и ортаци који су поднели писано обавештење по истеку рока од 6 месеци, имали иста права.

У члану 124 закона, којим се уређује заштита поверилаца, ставом 5 се регулише, да ако у случају да у року од шест месеци од дана доставе захтева друштво не изврши исплату повериоцу ортака, поверилац ортака може захтевати намирење свог потраживања на имовини друштва до висине онога што би ортак примио у случају ликвидације друштва, у складу са законом којим се уређује извршење и обезбеђење.

Код командитних друштава измењена је одредба члана137 закона. Овом одредбом се сада уређује питање престанка статуса комплементара и командитора и промена правне форме, са циљем унапређења предметних одредаба и усаглашавања прописаних рокова***.***

Код друштава са ограниченом одговорношћу измене започињу у одредби члана 141 којом се прописује садржина и измене оснивачког акта и прецизира се да оснивачки акт садржи, поред осталог и податке о члановима друштва из члана 9а, као и податак о пребивалишту члана друштва, а ради усаглашавања са чланом 9а закона.

У одредби члана 144 закона (евиденција података о члановима друштва и достављање члановима друштва) став 4. мења се са циљем да се достављање врши на адресу из евиденције података о члановима а сматра извршеним даном слања препоручене пошиљке на ту адресу, односно даном слања електронске поште.

Допуњује се одредба члан 146 закона, којим се уређује повећање основног капитала друштва с ограниченом одговорношћу. Одредба овог члана се допуњује тако, да се у случају приступања новог члана друштва, одлука скупштине може донети и пре потпуне уплате, односно уноса улога постојећих чланова под условом да члан који приступа, истовремено са приступањем уплати, односно унесе свој улог у целости. Тиме се омогућава докапитализација и да би нови чланови ушли са новим капиталом, али само под прописаним условима. Такође, прописује се и да се одредбе овог закона којима се уређује повећање основног капитала акционарског друштва, сходно примењују на друштво са ограниченом одговорношћу, осим ако одредбама овог члана није другачије одређено.
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Одредбом члана 147 закона регулисано је смањење основног капитала друштва. Овим чланом се уређује да се основни капитал друштва с ограниченом одговорношћу може смањити, али не испод минималног основног капитала из члана 145. овог закона: 1) ради покрића губитака друштва; 2) ради стварања или повећања резерви друштва за покривање будућих губитака или за повећање основног капитала из нето имовине друштва; 3) у случајевима из члана 46. став 3, чл. 155 и 159 овог закона. Наведеном одредбом ради усклађивања са чланом 211.закона, даље се прописује да одлуку о смањењу основног капитала доноси скупштина већином од две трећине од укупног броја гласова свих чланова друштва, осим ако оснивачким актом није предвиђена другачија већина, али не мања од обичне већине од укупног броја гласова чланова друштва који имају право гласа по одређеном питању.

Закон се допуњује члановима 147а, 1476 и 147в како би се код друштава с ограниченом одговорношћу, конкретно уредила питања заштите поверилаца, код смањења основног капитала и разлози за смањења капитала, обзиром да је у досадашњем решењу о сходној примени одредаба о акционарским друштвима, ово питање било непрецизно уређено, односно изазивало проблеме у примени. Наведеним одредбама је уређено да одлука о смањењу основног капитала друштва мора бити објављена у регистру у непрекидном трајању од три месеца почев од дана регистрације у складу са чланом 147. овог закона, с тим да повериоци чија су потраживања, независно од датума доспећа, настала пре истека рока од 30 дана од дана објаве одлуке о смањењу основног капитала друштва могу писаним путем тражити од друштва обезбеђење тих потраживања до истека периода објаве те одлуке о смањењу основног капитала. Прописују се, између осталог, и случајеви када се одредбе члана 147а овог закона о заштити поверилаца не примењују. У текст закона унета је и одредба којом се прописује да се смањење основног капитала друштва, у случају када се покривају губици друштва, може вршити само ако друштво у објављеном годишњем финансијском извештају за годину која претходи години у којој се одлука о смањењу доноси, не располаже нераспоређеном добити и резервама које се могу користити за те намене, и то у износу који не може бити већи од износа губитака који се покривају. Такође, у закон је унета и одредба којом се прописује да се основни капитал друштва сматра смањеним даном регистрације у регистру привредних субјеката.

Одредба члана 149 закона је брисана јер је новим одредбама закона уређено питање повећања и смањења основног капитала друштва са ограниченом одговорношћу тако да нема више потребе за сходном применом, а одредба става 2. члана 149. је неприменљива, јер се регистрација годишњих финансијских извештаја, односно објава истих врши у року од 60 дана, док се регистрација промене основног капитала врши у року од 5 дана, те је наведена одредба свакако била неприменљива, јер није могуће регистровати промену капитала уз регистрацију финансијског извештаја.
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Одредба члана 153 закона (сувласништво на уделу) се допуњује новом одредбом којом се прописује да сувласници удела своје међусобне односе у вези са сувласничким уделима уређују посебним уговором: На овај начин се појачава правна природа међусобног сувласничког односа.

У члану 157 закона (сопствени удели друштва) став 2 тачка 3 се брише. Брисана је одредба по којој друштво може стицати сопствене уделе на основу одлуке скупштине по основу иступања члана друштва, а одредба је брисана ради усаглашавања са чланом 188 и 189.

Уодредби члана 159 закона (располагање сопственим уделом) у ставу 1 брише се тачка 3 којом је било прописано да друштво може сопствени удео поништити, када је у обавези да спроведе поступак смањења основног капитала. Додати су нови ставови овом члану којима се уређује да одлука о располагању сопственим уделом обавезно садржи и рок за уплату неуплаћеног, односно унос неунетог улога, с тим да ако друштво не располаже сопственим уделом на начин из става 1. овог члана, у року од три године од дана стицања, дужно је да сопствени удео поништи и спроведе поступак смањења основног капитала.

У одредби члана 162 закона (право прече куповине) у ставу 4. речи: „краћи од осам дана, нити дужи од 180 дана,ˮ замењују се речима: „дужи од 90 данаˮ. Наведеном изменом се уређује да је члан друштва који користи право прече куповине обавезан да у писаној форми обавести преносиоца удела о прихватању у целости, у року од 30 дана од дана пријема понуде, а који рок не може бити дужи од 90 дана, из разлога што је раније прописан рок од 180 дана био предугачак, нарочито имајући у виду страна правна лица.

Одредба члана 169 закона, којом се прописује обавеза откупа удела се мења. Брисане су одредбе које су уређивале да преносилац удела може тужбом против друштва надлежном суду захтевати доношење пресуде која ће заменити сагласност друштва. Замењује се одредбама којима се уређује обавеза откупа удела, у смислу да ако друштво обавести преносиоца удела о томе да му ускраћује тражену сагласност, при чему не одреди треће лице у складу са чланом 168 овог закона, дужно је да од преносиоца откупи удео у року од 30 дана од дана истека рока из члана 167. став 4. овог закона. Уколико друштво не поступи у складу са наведеним, преносилац удела има право да удео прода трећем лицу по свом избору, под истим условима.

У одредби члана 178 закона, уређује се начин утврђивања обавезе додатне уплате. Брише се одредба којом је било прописано да се оснивачким актом, односно одлуком скупштине може, уместо одређивања тачног износа додатних уплата, одредити максималан износ тих уплата, јер је максималан износ недовољно прецизан, па су постојале дилеме у примени тако конципиране одредбе.

У одредби члана 180 закона (враћање додатних уплата) став 1 се мења и прописује да је друштво у обавези да врати додатне уплате члановима друштва у року из члана 178. став 2. овог закона или ако рок није одређен, на њихов захтев, само
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ако то није неопходно за покриће губитака друштва или за намирење поверилаца друштва. Одредба се допуњује ставовима којима се прописује да ако друштво не изврши повраћај додатних уплата у складу са ставом 1. овог члана, члан друштва може да поднесе тужбу суду за повраћај додатне уплате, а правноснажна одлука суда представља основ за регистрацију покретања поступка враћања додатне уплате.

Одредба члана 187 закона (иступање члана друштва) се мења тако што се сада прописује да члан друштва, који нема неизмирене обавезе према друштву по основу неуплаћеног односно неунетог улога у друштво, може у свако доба, на основу изјаве о иступању достављене друштву, да иступи из друштва без навођења разлога за иступање, ако не захтева накнаду за свој удео. Удео члана друштва који је иступио из друштва, постаје сопствени удео друштва и без доношења одлуке о стицању сопственог удела. Иступањем члана из друштва, члану не престају обавезе које је имао према друштву до момента иступања. Такође, изменом члана 187. прописује се и да се иступање члана из друштва и стицање сопственог удела региструје у складу са законом о регистрацији. Ове измене су извршене са циљем да се питање иступања из друштва уреди на начин који је усаглашен са праксом, с обзиром да су одредбе којима се прописивало да члан друштва не може иступити јер би друштво претрпело штету или би дошло до непоштовања посебних дужности, биле неприменљиве. Спорно је било питање ко би ценио те околности. Новим ставовима поједностављује се поступак иступања када се иступање врши без потраживања накнаде.

У одредби члана 189 закона (поступак иступања) уводи се нови став којим се прописује да удео члана друштва који је иступио из друштва, постаје сопствени удео друштва и без доношења одлуке о стицању сопственог удела, сразмерно уплаћеном, односно унетом улогу, док се за износ неуплаћеног, односно неунетог улога, врши смањење основног капитала друштва, уз примену одредби члана 147а овог закона.

Одредбом члана 192 закона, уређује се питање иступања из оправданог разлога по одлуци суда. Наиме у наведеној одредби бришу се ставови којима је било прописано да суд пресуду о иступању из друштва по наступању правноснажности доставља регистру привредних субјеката ради регистрације престанка својства члана и регистрације сопственог удела друштва, као и да даном регистрације престанка својства члана, члану друштва који је иступио престаје својство члана друштва. Наведене одредбе су брисане јер нема оправдања за покретање поступка по службеној дужности, односно из разлога што регистрација престанка својства члана није јавни интерес, већ интерес друштва или тог члана.

Члан 194 закона, којим је било уређено да члан друштва који је иступио из друштва остаје у обавези да уплати односно, унесе уписани улог и изврши додатне уплате на које је био обавезан, ако је то неопходно за намирење поверилаца друштва
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је брисан. Одредба је брисана из разлога што у члану 189 прописан поступак смањења капитала за неунети односно, неуплаћени улог, па су одредбе овог члана непотребне.

У члану 195 закона, бришу се одредбе којима је било прописано да искључени члан остаје у обавези да уплати односно унесе уписани улог и изврши додатне уплате на које је био обавезан, ако је то неопходно за намирење поверилаца друштва. Наведена одредба брише се зато што искључени члан не може бити обавезан да уплати односно унесе уписани улог, јер је управо због неизвршења обавезе уношења улога искључен из друштва, тако да би његовим обавезивањем на намирење поверилаца претрпео двоструку казну.

У члану 196 закона се уређује питање искључења члана одлуком суда, са циљем прецизирања одредаба наведеног члана и његовог усаглашавања са другим законским одредбама, нарочито у погледу рокова прописаних чланом 77. и 79. Наведени члан допуњује се одредбом којом се прописује да, ако на захтев члана који поседује удео који представља најмање 5% основног капитала друштва, скупштина у року од два месеца од дана подношења захтева не одлучи о захтеву за подношење тужбе из става 1. овог члана или одбије захтев, или се тужба не поднесе у року од 30 дана од дана доношења одлуке о подношењу тужбе, члан који је поднео захтев има право, да у накнадном року од 30 дана, поднесе тужбу суду у своје име, а за рачун друштва (деривативна тужба из члана 79 закона).

Одредбе члана199 закона се мењају и њима се уређује састав скупштине коју чине сви чланови друштва. Овим чланом се прописује да ако оснивачким актом није другачије одређено, сваки члан друштва има право гласа у скупштини сразмерно уделу, с тим да се тим актом не може предвидети да члан друштва нема право гласа. Ова измена је извршена у циљу заштите мањинских чланова. Брисана је одредба којом је било прописано да сваки члан друштва има право гласа у скупштини сразмерно учешћу његовог удела у основном капиталу друштва, осим ако је оснивачким актом другачије одређено. Наведена одредба става 2 тумачила се и тако да члан са занемарљивим уделом нема ни један глас

Прецизирају се одредбе члана 200 закона, којима се уређује делокруг скупштине, друштва.

Одредбама члана 202 закона прописано је да се седница скупштине обавезно сазива када то у писаном облику захтевају чланови друштва који имају или заступају најмање 10 % гласова, уместо досадашњих 20 % ако оснивачким актом није одређено да то право имају и чланови који заједно имају или заступају мањи проценат гласова. Наведеном одредбом врши се унапређење заштите мањинских акционара.

У члану 205 став 1 закона, прописује се могућност да један или више чланова друштва који поседују или заступају најмање 5% удела, уместо досадашњих 10 % удела, у основном капиталу друштва, могу путем писаног обавештења друштву ставити додатне тачке на дневни ред седнице, осим ако је оснивачким актом ово
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право дато и члановима који поседују или заступају и мањи проценат удела у основном капиталу друштва. Овим изменама изједначен је положај чланова друштва са правом на предлагање допуне дневног реда једног или више акционара који поседују најмање 5% акција са правом гласа.

Одредбе члана 211 закона се мењају тако што се став 3. којим је било прописано да се једногласно одлучује о обавези чланова на додатне уплате, као и о враћању тих уплата, брише, јер је наведена одредба била несагласна са чланом 178. закона. Члан се допуњује одредбом којом се прецизније уређује питање потписивања одлука скупштине, због проблема који су настали у пракси приликом регистрације одлука, у ком поступку се појавило као спорно питање ко потписује одлуке скупштине да би оне било формално исправне и прихватљиве АПР-у за регистрацију. Нарочито је спорно било питање потписивања одлука скупштине у вишечланим друштвима. Одредба којом се прецизније уређује питање потписивања одлука скупштине, сходно се примењује и код вођења и потписивања записника.

Допуњују се одредбе члана 221 закона, којима се уређује заступање, и то ставовима којима се уређује да ако је друштво остало без директора, а нови директор не буде регистрован у регистру привредних субјеката у даљем року од 30 дана, члан друштва или друго заинтересовано лице може тражити да суд у ванпарничном поступку постави привременог заступника друштва, а који поступак је хитан и суд је дужан да одлуку по захтеву донесе у року од осам дана од дана пријема захтева. Наведена допуна била је нужна јер у овом случају није била прописана сходна примена члана 397 закона.

У члану 232 закона, прецизирају се одредбе којима се уређују надлежности Надзорног одбора, јер у досадашњем законском решењу није било прописано да надзорни одбор именује и остале заступнике.

**Акционарско друштво**

Акционарско друштво задржава два конститутивна акта: статут као највиши акт и оснивачки акт са минималном изменом садржаја у члану 265, која се односе на податке акционара који оснивају друштво тако да исти морају да буду наведени у складу са чланом 9а. овог закона, са додатком и пребивалишта акционара.

Значајна измена предвиђена је у погледу преференцијалних акција у члану 253. јер се сада исте могу издавати само за новчани улог.

Извршене су измене које се односе на утврђивање тржишне вредности акција јавног акционарског друштва у члану 259. па се иста утврђује као пондерисана просечна цена остварена на регулисаном тржишту, односно мултилатералној трговачкој платформи у смислу Закона о тржишту капитала и то у периоду од шест месеци који претходи дану доношења одлуке којом се утврђује тржишна вредност акције под условом да у том периоду остварени обим промета
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акцијама, те класе на тржишту капитала представља најмање 0,5% од укупног броја издатих акција те класе и да се у истом периоду трговало више од 1/3трговачких дана на месечном нивоу, а тржишна вредност акција друштва које није јавно акционарско друштво утврђује се у складу са чланом 51. закона, односно путем процене.

Битна новина у члану 271. који регулише право на дивиденду је да се одлуком о расподели добити поред износа дивиденде одређује и рок за исплату дивиденде који не може бити дужи од шест месеци од дана доношења одлуке о исплати дивиденде.

 За доношење одлуке о ограничењу или искључењу права пречег уписа прецизирано је да се иста доноси ¾ већином гласова присутних акционара те класе, а у ставу 5. члана 278. усаглашен је термин са природом акционарског друштва па је уместо „права прече куповине“ наведено „право пречег уписа које се може ограничити или искључити само на основу одлуке скупштине која је донета ¾ већином гласова присутних акционара те класе ако одбор директора, односно надзорни одбор директора ако је управљање друштва дводомно има овлашћење да издаје одобрене акције. Наведена измена је учињена и у члану 288. који регулише начин и поступак отуђења сопствених акција.

 Члан 280. претрпео је измене у називу и садржини тако да се истим више не регулише „Искључење акционара због неуплате, односно неуношења улога“ већ „Повлачење и поништај акција због неуплате, односно неуношење улога“. Последица неуплате, односно неуношења улога у накнадно остављеном року више није искључење акционара, већ се доноси одлука о повлачењу и поништају акција тог акционара које нису уплаћене односно за које није унет улог и то од стране скупштине ¾ већином гласова присутних акционара а у јавном друштву ову одлуку без одлагања доноси одбор директора, односно надзорни одбор ако је управљање друштва дводомно. Наведена одлука мора се донети у односу на све акционаре који нису извршили своју обавезу уплате, односно уношења улога у накнадно остављеном року.

У члану 284. који регулише изузетке од услова за стицање сопствених акција брисан је изузетак да друштво стиче сопствене акције искључењем акционара, јер закон више не предвиђа искључење акционара као последицу неуплате, односно неуношења улога већ поништај и повлачење акција акционара које нису уплаћене, односно за које није унет новчани улог.

Члан 285. којим је прописан поступак стицања сопствених акција допуњен је изузетком да јавно акционарско друштво може да стиче сопствене акције и без упућивања понуде за откуп акција на основу програма откупа сопствених акција у складу са прописима којима се уређује тржиште капитала.

Члан 287. у коме је предвиђено да ако друштво не расподели, не отуђи допуњен је и са ''не поништи'' сопствене акције у роковима из овог члана одбор директора, односно надзорни одбор ако је управљање друштвом дводомно, у
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обавези је да без посебне одлуке скупштине одмах по истеку рока поништи и по том основу смањи основни капитал друштва. Допуна је извршена јер је у ставу 1. предвиђена обавеза друштва да сопствене акције које је стекло супротно закону, отуђи или поништи у року од годину дана од дана стицања.

Одлука о издавању акција ради повећања основног капитала из члана 294. и то неновчаним улозима, може се донети уколико се неновчани улог одмах у целости унесе, па је докапитализација неновчаним улогом могућа сама ако се исти унесе одмах, а ранија формулација омогућавала је доношење одлуке и ако је неновчани улог уписан а није одмах унет.

У члану 296. који регулише садржај одлуке о повећању основног капитала новим улозима један од обавезних елемената је и емисиона цена акција која мора бити одређена у складу са чланом 260. овог закона, па је искључена могућност да буде одредива кроз навођење метода њеног утврђивања, што је боље решење.

У случају да одлука о повећању основног капитала не садржи прописане податке из члана 296. став 3, правне радње које су предузете ради уноса неновчаног улога у друштво не могу да производе правно дејство према друштву, при томе је укинута обавеза лицу које је акције уписало на основу такве одлуке, да емисиону цену уписаних акција уплати у новцу.

Уплата акција по основу нових улога и уноса неновчаних улога, врши се у роковима из члана 298. а код јавног акционарског друштва уплата акција врши се одмах по истеку рока за упис акција у случају повећања капитала путем јавне понуде уз објављивање проспекта.

Друштво уз захтев за упис новоиздатих акција и њихових ималаца у Централни регистар по основу нових улога доставља и акте из члана 299, при томе је додата и обавеза достављања писане изјаве законског заступника друштва о унетом неновчаном улогу, а што је у складу са чланом 294.

Посебан основ условног повећања основног капитала из члана 301. став 1. тачка 3. за потребе остваривања права запослених, директора и чланова надзорног одбора односи се и на „друштво, односно са њим повезаног лица на куповину акција друштва ако је то одређено статутом.

Условно повећање основног капитала не може се више спроводити у поступку статусне промене, а по ком основу је усаглашен и члан 303. који регулише садржину одлуке о условном повећању капитала. У моменту доношења одлуке о условном повећању основног капитала, износ повећаног основног капитала не може да буде већи од 50% основног капитала, сем ако се исто спроводи ради остваривања права запослених, директора, чланова надзорног одбора, друштва и са њим повезаних лица на куповину акција друштва када не може бити већи од 3% основног капитала друштва.

Члан 319. који регулише заштиту поверилаца акционарског друштва у поступку спровођења смањења основног капитала који су тражили обезбеђење потраживања претрпео је измене у погледу скраћивања рока па ако од друштва не
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добију обезбеђење потраживања у року од два месеца, нити им друштво измири та потраживања, могу у ново уведеном року од месец дана поднети тужбу против друштва, надлежном суду ради установљавања обезбеђења својих потраживања, под условом да је измирење њихових потраживања угрожено предметним смањењем основног капитала, и обавезни су да у том року писменим путем обавесте друштво о поднетој тужби. Закон не предвиђа санкција у случају да повериоци не испоштују дужност обавештења друштва у погледу наведене обавезе.

Члан 326. који прописује органе друштва у једнодомном и дводомном организованом управљању акционарског друштва, допуњен је. Наиме у једночланом друштву функцију скупштине врши једини акционар друштва, али када је исти правно лице статутом се може одредити орган тог члана друштва који у његово име врши функцију скупштине, а ако се не одреди сматра се да је то законски заступник тог члана.

Позив за седницу скупштине из члана 335. мора да садржи и обавештење о одлукама које представљају располагање имовином велике вредности, ако се исте доносе.

Уведена је обавеза Акционарског друштва да позив за седницу скупштине објави и на интернет странци Централног регистра. Наведена обавеза се не односи на једночлано акционарско друштво које није јавно, при чему исто нема ни обавезу објављивања позива за седницу на интернет странци регистра привредних субјеката.

Јавно акционарско друштво поред обавезе да позив за седницу објави на својој интернет страници и на интернет страници регулисаног тржишта, односно мултилатералне трговачке платформе где су укључене његове акције у обавези је и да на овај начин објави и обавештење о одлуци надзорног одбора о сазивању седнице скупштине акционара са предложеним дневним редом најкасније наредног радног дана.

У погледу допуне дневног реда од стране једног или више акционара који поседује најмање 5% акција са правом гласа извршене су одређене измене у члану 337. тако да могу да предложе додатне тачке за дневни ред седнице о којима предлажу да скупштина донесе одлуке под условом да је тај предлог образложе и доставе текст тих одлука, а што се односи и на предлагање другачијих одлука о постојећим тачкама дневног реда. Ако одбор директора, односно надзорни одбор ако је управљање друштво дводомно, прихвати предлог за допуну дневног реда друштво је у обавези да поред новог дневног реда достави и предлог одлуке без одлагања акционарима који имају право на учешће у раду скупштине на начин предвиђен чланом 335. овог закона.

Став 1. члана 345. прописује да свако пословно способно лице може да буде пуномоћник за гласање, при чему више није предвиђао ограничење да у друштвима са дводомним управљањем пуномоћник не може да буде лице које је директор или
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члан надзорног одбора друштва. Ограничења у погледу ко не може да буде пуномоћник за гласање која су важила за јавно акционарско друштво сада важе за акционарско друштво.

Члан 348. предвиђа посебно правило за банку која води збирне или кастоди рачуне која се у јединственој евиденцији акционара води као акционар у своје име, а за рачун својих клијената да се иста сматра пуномоћник за гласање у односу на те своје клијенте под условом да приликом приступања на седницу презентује писано пуномоћје за гласање, односно налог за заступање издат од стране тих клијената. Ако клијент не изда одређена упутства за гласање, банка на основу пуномоћја за гласање мора да гласа само у складу са предлогом који је дала клијенту у погледу вршења права гласа, више се не предвиђа да банка у таквој ситуацији може да врши право гласа у складу са предлозима одбора директора друштва, односно надзорног одбора ако је управљање друштва дводомно.

У члану 351. који регулише кворум за рад скупштине прецизирано је да кворум за седницу скупштине чини обична већина која се рачуна у односу на укупан број гласова класе акција са правом гласа по предметном питању ако статутом није одређена већа већина. Као и по ранијој регулативи сопствене акције дате класе, као и акције дате класе чије је право гласа суспендовано не узимају се у обзир с тим што прецизирано да се не узимају приликом израчунавање броја присутних, односно представљених акционара ради утврђивања кворума.

Члан 353. не предвиђа више могућност да се поновљена редовна седница одржи ако не постоји кворум. Кворум који је по ранијој регулативи важио само за поновљену ванредну седницу скупштине сада се захтева и за редовну и ванредну седницу скупштине тако да је за одржавање поновљене седнице потребна 1/3 од укупног броја гласова акција са правом гласа по предметном питању ако статутом није одређен већи број гласова, с тим да исти не може бити већи у односу на укупан број гласова класе акција са правом гласа по том питању, односно веће већине предвиђене статутом од броја гласова прописан за кворум за седницу скупштине из члана 351, тј. обичне већине.

Део закона који регулише побијање одлука скупштине друштва није претрпео измене и допуне, сем у члану 379, којим су прописане последице одлука суда којом се поништава одлука.

Ако је поништена одлука била регистрована у складу са Законом о регистрацији, надлежни суд има обавезу да правноснажну пресуду достави Регистру привредних субјеката ради регистрације, а новина је да парничне странке имају право да поднесу пријаву за регистрацију промене оних података који су били регистровани на основу поништене одлуке, ако су ти подаци били регистровани на дан подношења пријаве.

Новина из члана 394. у погледу престанка мандата директора у једнодомном управљању друштва је да, истим престаје мандат ако скупштина не усвоји годишње финансијске извештаје друштва на редовној седници, а по ранијој формулацији
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мандат директора престаје ако скупштина не усвоји годишњи финансијски извештај друштва у року који је предвиђен за одржавање редовне седнице скупштине.

Члан 396. допуњен је да се поред оставке директора региструје и брисање директора из регистра, у складу са Законом о регистрацији.

Значајну измену претрпео је члан 426. садржан у делу закона који регулише дводомно управљање у акционарском друштву у називу и садржини.

Наиме, извршни директор може у свако доба дати оставку писменим путем надзорном одбору која производи дејство даном подношења, сем ако у њој није наведен неки каснији датум, а која се региструје као и брисање извршног директора из регистра у складу са Законом о регистрацији, а што се односи и на оставку и брисање члана надзорног одбора из члана 440.Акодруштво остане без иједног извршног директора, а нови директор не буде регистрован у Регистру привредних субјеката у даљем року од 30 дана, акционар или друго заинтересовано лице може да тражи да суд у ванпарничном поступку постави привременог заступника друштва. Наведено решење преузето је из члана 397. закона и омогућава наставак пословања привредног друштва, за разлику од ранијег решења по коме је Регистар привредних субјеката по службеној дужности или по захтеву заинтересованог лица имао обавезу да покрене поступак принудне ликвидације друштва. Поступак постављања привременог заступника је хитан и суд је дужан да одлука по захтеву донесе у року од 8 дана од дана пријема захтева.

Надлежност надзорног одбора из члана 441. допуњена је и исти утврђује и извештаје о пословању друштва које подноси скупштини на усвајање. Надзорни одбор више не даје и не опозива прокуру будући да је чланом 36. предвиђено да се прокура може издати одлуком директора, одбора директора или извршног одбора ако оснивачким актом, односно статутом није другачије одређено. Надзорни одбор сад је овлашћен да одобрава услове уговора о раду, односно ангажовање извршних директора и даје сагласност за закључење тих уговора, па самим тим брисана је ранија надлежност надзорног одбора да предлаже уговоре о раду, односно ангажовање извршних директора.

У члану 466. продужен је рок од пет дана на осам дана, у коме је одбор директора, односно извршни одбор ако је управљање друштва дводомно или секретар друштва дужан да поступи по захтеву акционара за приступ актима и документима друштва. Сада је у овој посебној одредби наведен рок од 30 дана у коме подносилац захтева може да тражи да суд у ванпарничном поступку наложи друштву да поступи по његовом захтеву, ако друштво не поступи по наведеном захтеву.
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У члану 469. који регулише престанак друштва по одлуци суда у погледу одређивања мера прецизирано је да суд може да одреди и меру откупа акција које поседују акционари који су поднели тужбу, од стране друштва по вредности утврђеној у складу са чланом 475. овог закона, будући да је наведеном нормом регулисан поступак откупа акција.

**Стицање и располагање имовином велике вредности**

У погледу стицања и располагања имовином велике вредности из члана 470. објашњено је да се под повезаним стицањем, односно располагањем сматра више појединачних послова, односно правних радњи који се предузимају ради остваривања истог циља, односно сврхе или чија повезаност произлази из природе правног посла ради чијег се извршења ти правни послови и правне радње предузимају. У наведеном члану преточен је и садашњи став судске праксе да се једним стицањем, односно располагањем имовине велике вредности не сматра истовремено успостављање заложног права, хипотеке или другог средства обезбеђења које привредно друштво даје ради обезбеђења сопствене обавезе по уговору о кредиту, зајму или другом правном послу, у ком случају се највећа вредност појединачне правне радње, односно правног посла узима као вредност по којој се утврђује имовина велике вредности.

За случај повреде одредаба о располагању имовине велике вредности прописано је чланом 472. да су друштво и акционар који поседује или представља најмање 5% основног капитала друштва активно легитимисани за подношење тужбе за поништај правног посла или правне радње стицања, односно располагања имовином велике вредности, под условом да је мањински акционар прописани цензус испуњавао на дан закључења тог правног посла, односно правне радње. Тужба се подноси у року од 6 месеци од дана одржавања седнице скупштине на којој је разматран извештај о пословању за пословну годину у којој је извршено стицање односно располагање имовином велике вредности, а најкасније у року од 3 године од дана стицања, односно располагања имовином велике вредности. Друштво и акционар који поседује или представља најмање 5% основног капитала могу да поднесу у истом року тужбу за накнаду штете коју друштво претрпи услед стицања или располагања имовином велике вредности против чланова одбора директора, односно чланова надзорног одбора који солидарно одговарају.

**Посебна права несагласних акционара**

Члан 474. који регулише права несагласних акционара на откуп акција прецизира да несагласни акционар право на откуп акција може да користи између осталог када се доноси одлука о промени статута друштва којом се умањују његова права из члана 251. став 1. тачка 1-4. и права из члана 253. овог закона, односно
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која има по основу обичних и преференцијалних акција. Право на откуп акција и исплату се више не признаје акционару који није присуствовао седници на којој је донета одлука по основу које може да користи своје право несагласног акционара. Одлука која представља основ за активирање права несагласних акционара мора садржи одредбу о томе да ступа на снагу давањем писане изјаве од стране председника одбора директора, односно председника надзорног одбора друштва ако је управљање друштва дводомно, да су све обавезе друштва у вези са откупом акција несагласних акционара у целости извршене у складу са чланом 475. и чланом 476. Закона, а новина је и да садржи изјаву да није било несагласних акционара.

Члан 475. који регулише поступак остваривања права на откуп акција преформулисан је. Саставни део материјала за седницу, поред обавештења о правима несагласних акционара на откуп акција и формуларног захтева је и податак о вредности акција, па зависно од тога да ли су предмет откупа акције јавног акционарског друштва или акције акционарског друштва које није јавно, доставља се податак о тржишној вредности акција јавног акционарског друштва утврђен у складу са чланом 259. став 1. овог закона; податак о књиговодственој и процењеној вредности акција јавног акционарског друштва, која је утврђена у складу са чланом 51. овог закона ако није остварен обим промета акција из члана 259. став 1. овог закона, при чему се вредности утврђују на дан доношења одлуке о сазивању седнице скупштине. Ако се откупљују акције акционарског друштва које није јавно, саставни део материјала за седницу скупштине представља податак о књиговодственој вредности ових акција и о процењеној вредности акција тог друштва утврђеној у складу са чланом 51. овог закона, на дан доношења одлуке о сазивању седнице скупштине.

Друштво у накнадном року од 60 дана који почиње да тече по истеку рока од 15 дана од дана закључења седнице скупштине, има обвезу да од несагласног акционара откупи акције које су предмет захтева по вредности која је једнака тржишној вредности утврђеној у складу са чланом 259. став 1. овог закона, односно по највишој вредности од књиговодствене и процењене вредности акција јавног акционарског друштва утврђеној у складу са чланом 51. овог закона ако акције немају тржишну вредност, односно по највишој вредности од књиговодствене и процењене вредности акција друштва које није јавно, утврђеној у складу са чланом 51. овог закона. Прецизирано је да ће се откуп акција и пренос акција и новчаних средстава извршити у складу са правилима пословања Централног регистра.

**Промена правне форме**

Члан 479. који регулише припрему аката и докумената у вези са променом правне форме друштва и њихово достављање скупштини ради спровођења
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поступка промене правне форме овлашћује једног или више директора, односно одбор директора односно извршни одбор на припрему и доставу прописаних аката и докумената.

Члан је допуњен ако се спроводи поступак промене правне форме ортачког друштва, односно командитног друштва, у ком случају акте и документе припрема један од ортака и доставља осталим ортацима ради усвајања, односно један од комплементара исте доставља осталим комплементарима и командиторима ради усвајања. Поред досадашњих предвиђених правних последица промене правне форме друштва из члана 482. прописано је да права трећих лица која представљају терете на уделима, односно акцијама друштва које мења правну форму прелазе на уделе, односно акције нове правне форме друштва, тако да промена правне форме не утиче на престанак права трећих лица која су постојала на уделима, односно акцијама друштва.

**Статусне промене**

Ради спровођења статусне промене одбор директора, односно надзорни одбор ако је управљање друштва дводомно, припрема нацрт уговора о статусној промени, односно нацрт плана поделе, које акте друштво објављује на својој интернет страници, ако је има, и доставља Регистру привредних субјеката ради објављивања на интернет страници најкасније 60 дана пре дана одржавања седнице скупштине на којој се доноси одлука о статусној промени. По претходном решењу ови акти морали су се доставити Регистру привредних субјеката ради објављивања на интернет страници најкасније месец дана пре дана одржавања седнице скупштине на којој се доноси одлука о статусној промени.

Члан 498. који регулише доношење одлуке о статусној промени скупштине је допуњен тако да је скупштина дужна да истовремено донесе и одлуку о повећању, односно смањењу основног капитала у зависности од врсте статусне промене будући да иста доводи до повећања односно смањења основног капитала. Када се статусном променом врши замена удела односно акција у другачијој сразмери одлука о статусној промени треба да садржи и одредбу да ступа на снагу давањем писане изјаве од стране председника одбора директора, односно надзорног одбора друштва ако је управљање друштва дводомно, да се сваки члан друштва преносиоца сагласио да се статусном променом изврши замена удела, односно акција у другачијој сразмери што је у циљу правне сигурности и заштите чланова друштва од могућих злоупотреба, осим чланове друштва преносиоца који су били несагласни са одлуком о статусној промени и који користе своје право на исплату уместо стицања удела, односно акција у друштву стицаоца у складу са чланом 508. закона.
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Члан 503. прописује забрану стварања привидног капитала па је исти допуњен да друштво стицалац не може повећати свој основни капитал као резултат статусне промене по основу удела, односно акција које једно друштво преносилац поседује у другом друштву преносиоца.

Члан 504. допуњен је да се регистрација статусне промене у односу на друштва која учествују у статусној промени врши, након ступања на снагу уговора о статусној промени, односно плана поделе. Сходно томе, брисан је ранији став 2. који је предвиђао да регистрација статусне промене не може да се врши пре истека рока од 30 дана од дана ступања на снагу уговора о статусној промени, односно плана поделе. Такође регистрација статусне промене је условљена претходном исплатом несагласних чланова друштва. Председник одбора директора, односно надзорног одбора друштва ако је управљање дводомно писменом изјавом потврђују да су исплаћени сви несагласни чланови друштва које учествује у статусној промени, односно да није било несагласних чланова друштва.

Откупљени удели, односно акције постају сопствени удели, односно акције друштва стицаоца, осим код поделе уз оснивање када се распоређују на чланове друштва која се оснивају, а што је предвиђено у члану 508.

**Прекогранично припајање и спајање привредних друштава**

У закону је додат посебан део седми А који члановима од 514. а) до 514. м) регулише прекогранично припајање и спајање привредних друштава кроз појам и поступак спровођења ових статусних промена.

У прекограничном припајању, односно спајању учествују најмање два друштва, од којих је једно друштво са ограниченом одговорношћу или акционарско друштво регистровано на територији Републике Србије и друго друштво капитала регистровано на територији друге државе чланице Европске уније или државе потписнице уговора о Европском економском простору, односно државе чланице. Једно или више друштва која се припајају на друштво коме се припајају преносе целокупну имовину и обавезе и престају да постоје без спровођења поступка ликвидације. Два или више друштва спајају се оснивањем новог друштва преношењем на то друштво целокупне имовине и обавеза, чиме друштва која се спајају престају да постоје без спровођења поступка ликвидације. У овим статусним променама не могу да учествују задруге, па и онда када су према праву друге државе чланице основане као друштво капитала, затим не учествују друштва за управљање инвестиционим фондовима и инвестициони фондови.

У одсуству посебних одредаба из ове главе закона примењују се одредбе закона које регулишу статусне промене припајања и спајања.

Поступак спровођења прекограничног припајања/спајања има више фаза: I- Израда заједничког нацрта уговора о припајању/спајању од стране друштва која учествују у прекограничној статусној промени, са садржином одређеном законом.
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II- Објављивање заједничког нацрта уговора о припајању/спајању на интернет страници друштва ако је има и на интернет страници Регистру привредних субјеката (најкасније месец дана пре дана одржавања седнице скупштине на којој се доноси одлука о припајању). Друштво је у обавези да уз заједнички нацрт уговора о припајању објави и законом прописане податке и то: о регистрима у којима су уписана друштва која учествују у припајању и број под којим су та друштва уписана у регистру, као и обавештење повериоцима, мањинским члановима друштва о начину остваривања права, односно члановима друштва, представницима запослених, односно запосленим о времену и месту где могу без накнаде извршити увид у прописана документа. III- Извештај одбора директора, односно извршног одбора домаћег друштва о статусној промени у року који не може бити каснији од месец дана пре одржавања седнице скупштине на којој се доноси одлука о припајању/спајању, као и извештај ревизора о припајању/спајању. Свако друштво које учествује у припајању има обавезу да именује ревизора ради ревизије заједничког нацрта уговора о припајању/спајању који сачињава извештај о припајању/спајању најкасније месец дана пре дана одржавања седнице скупштине на којој се доноси одлука о припајању/спајању. Ако се не испоштује обавеза именовања ревизора, друштво и члан друштва су овлашћени да поднесу захтев надлежном суду да у ванпарничном поступку именује ревизора који сачињава ревизијски извештај о припајању/спајању за то друштво. Друштва која учествују у припајању могу се сагласити да именују једног ревизора који ће сачинити заједнички извештај о припајању/спајању. Сви чланови друштва који учествују у припајању могу да се изричито сагласе да се извештај ревизора о припајању/спајању не сачињава. IV- Доношење одлуке скупштине сваког друштва које учествује у припајању/спајању о усвајању заједничког нацрта уговора о припајању/спајању, по упознавању са горе наведеним извештајима и мишљењем представника запослених о истим ако је достављено. Скупштина сваког друштва може да спровођење припајања/спајања услови хитним постизањем споразума о начину учествовања запослених у друштву стицаоца.

Када је друштво које се припаја регистровано у Републици Србији, а у поступку припајања учествују друштва која имају регистровано седиште у државама чланицама које не предвиђају могућност вођења судских поступака испитивања сразмере замене акција, односно удела, као и судских поступака у вези са остваривањем посебних права акционара, односно чланова друштва поступак припајања ће се спровести само у случају да скупштина тих друштава изричито прихвати могућност вођења таквих поступака у Републици Србији. V Регистрација припајања/спајања врши се у складу са Законом о регистрацији ако је друштво стицалац регистровано у Републици Србији и уз ову регистрацију се подноси и јавнобележничка исправа која претходи регистрацији којом се потврђује да су све радње и активности у вези са припајањем/спајањем спроведене у складу са одредбама Закона о привредним друштвима, односно да су испуњени сви
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прописани услови. Ако је друштво које се припаја/спаја регистровано у Републици Србији, регистрација брисања тог друштва врши се у складу са Законом о регистрацији којој се приступа по пријему обавештења о извршеној регистрацији припајања/спајања од стране органа надлежног за регистрацију у држави чланици у којој је регистровано друштво стицалац.

Правне последице прекограничног припајања/спајања истоветне су са правним последицама статусних промена прописане овим законом. Закон предвиђа да након ступања на снагу регистрације припајања/спајања ако је друштво стицалац регистровано у Србији, регистрација припајања/спајања не може да се огласи ништавом.

Поједностављени поступак припајања предвиђен је када у прекограничном припајању учествује друштво стицалац које је регистровано на територији Републике Србије и једини је члан друштва које се припаја у ком случају друштво стицаоца не доноси одлуку о усвајању заједничког нацрта уговора о припајању и не сачињава се извештај ревизора о припајању. Ове акте не доноси ни скупштина друштва стицаоца које је регистровано на територији Републике Србије које има најмање 90% удела или акција у друштву које се припаја, али не све уделе, акције и друге хартије од вредности које дају права гласа, сем ако члан друштва стицаоца који поседује најмање 5% основног капитала то не захтева.

**Принудни откуп акција и право на продају акција**

Услови за принудни откуп из члана 515, које мора да испуњава откупилац су остали непромењени, али у погледу акција које су предмет откупа члан је допуњен. Скупштина доноси одлуку о принудном откупу свих акција преосталих акционара друштва, без обзира на терете, забране располагања, ограничења и права трећих лица на тим акцијама, па је решена дилема да ли и ове акције могу бити предмет откупа. У наведеном члану брисани су став 3. и 4, па произлази да се више статутом не може предвиди недопуштеност принудног нити се може прописати већи проценат учешћа откупиоца у основном капиталу друштва од законом прописаног као услов за принудни откуп.

Члан 516. који регулише утврђење и исплату цене акција које су предмет принудног откупа делом је преформулисан, а делом измењен. Друштво у складу са чланом 475. закона утврђује цену акција у одлуци о принудном откупу, према вредности акција на дан који не претходи више од 3 месеца дану доношења одлуке. Друштво је у обавези да сада у року од три радна дана од дана доношења одлуке о принудном откупу исту достави Регистру привредних субјеката ради регистрације, а у наредном року од три радна дана од дана регистрације одлуке о принудном откупу исту достави Централном регистру. У супротном одлука о принудном откупу престаје да важи. Скраћен је рок на 3 дана у коме је откупилац у обавези да на посебан рачун отворен за ту намену депонује средства за исплату цене акција
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које су предмет принудног откупа и исплате, а који рок тече од дана достављања Централном регистру одлуке о принудном откупу акција, као и да доказ о томе достави Централном регистру, а у противном одлука о принудном откупу престаје да важи. Прецизирано је да се начин и рок исплате цене и преноса акција по основу принудног откупа врши у складу са правилима пословања Централног регистра, а битна новина је да се пренете акције уписују на рачун откупиоца без терета, забране располагања, ограничења и права трећих лица на тим акцијама.

Брисан је члан 519. који је предвиђао обавезу да се одлука о принудном откупу региструје у складу са Законом о регистрацији и да се достави Централном регистру у року од 8 дана од дана доношења будући да је ово питање регулисано чланом 516.

У члану 521. који прописује испитивање примерености цене од стране суда, предвиђено је и даље да сваки акционар друштва чије су акције предмет принудног откупа који сматра да цена коју је утврдило друштво није утврђена у складу са законом, може у року од 30 дана од дана регистрације одлуке о принудном откупу тражити да надлежни суд у ванпарничном поступку утврди вредност тих акција у складу са законом. Надлежни суд више нема обавезу обавештавања Централног регистра да је поднет захтев акционара за утврђивање вредности акција које су предмет откупа у складу са законом, и достављања истом правноснажне одлуке по наведеном захтеву, нити долази до прекида принудног откупа. Битна новина је да се више не предвиђа да захтев акционари чије су акције биле предмет откупа за исплату разлике у цени застарева у року од три године од дана правноснажности одлуке суда.

Члан 522. који регулише право на продају акција измењен је. Наиме да би контролни акционар имао обавезу да купи акције сваког од преосталог акционара друштва на његов писани захтев потребно је да поред тога што је стекао акције које представљају најмање 90% основног капитала друштва, да има најмање 90% гласова свих акционара који поседују обичне акције, а које услове треба да испуњава на дан подношења писменог захтева. Сходно наведеном ако после наведеног дана отуђи акције, па прописани цензус буде мањи, постојаће обавеза на куповину акција. Новина је и да уколико друштво пропусти да у прописаном року од 60 дана од дана пријема захтева утврди цену и о истом не обавести акционара подносиоца захтева, акционар подносилац захтева је овлашћен да у року од 30 дана од дана истека наведеног рока тражи да надлежни суд у ванпарничном поступку утврди ту цену. До сада у овој ситуацији је акционар у парничном поступку утврђивао вредност акција по захтеву за исплату цене акције. У овом члану предвиђено је и да акционар подносилац захтева, по истеку рока од 30 дана од дана достављања контролном акционару обавештења друштва о утврђеној цени у складу са чланом 475. ако контролни акционар пропусти да у наведеном року изврши исплату, може да поднесе тужбу надлежном суду ради исплате. Задржана је
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одредба да захтев акционара чије су акције продате контролном акционару за исплату разлике застарева у року од три године од дана правноснажности одлуке суда.

Члан 523. који регулише изузетак у погледу цене акције у случајевима понуде за преузимање у ставу 1. претрпео је измене тако да откупилац који је путем понуде за преузимање испунио услове за принудни откуп има право да у року од три месеца од дана истека понуде за преузимање поднесе Централном регистру захтев за принудни откуп акција по условима из понуде за преузимање. Свакако да ће оваква формулација утицати на искључење спорова по основу примене наведеног изузетка за одређивање цене акција које су предмет принудног откупа.

**Ликвидација друштва**

У члану 536, продужен је рок за састављање почетног ликвидационог извештаја тако да се исти саставља најраније 90 дана, а најкасније 150 дана. Прецизирано је да се усвојени почетни ликвидациони извештај региструје у року од 15 дана од дана усвајања, а који рок се односи и на регистрацију годишњег ликвидационог извештаја из члана 537.

У ставу 2. члана 543. извршена је допуна да се по окончању ликвидације друштва, акционарско друштво брише из регистра након подношења захтева Централном регистру за испис. Код обавезе чувања пословних књига и докумената друштва које је брисано услед окончања ликвидације додато је да се исте чувају тако да буду доступне на територији Републике Србије а лице коме су пословне књиге и документи поверени на чување, мора имати пребивалиште односно седиште на територији Републике Србије.

Члан 546. претрпео је измене у погледу разлога за покретање поступка принудне ликвидације. Прави се разлика да ли је друштву правноснажним актом изречена мера забране обављања делатности или забрана обављања регистроване делатности, па ако је изречена мера забране обављања делатности, а друштво не отпочне ликвидацију у року од 30 дана од дана правноснажности тог акта, покреће се принудна ликвидација. Ако је изречена мера забране обављања регистроване делатности, а друштво не региструје брисање, односно промену те делатности или не отпочне ликвидацију у року од 30 дана од дана правноснажности тог акта, покреће се принудна ликвидација. Ако је одузета дозвола, лиценца или одобрење (сада је предвиђено за обављање регистроване делатности), а друштво не региструје брисање, односно промену те делатности или не отпочне ликвидацију у року од 30 дана од дана правноснажности тог акта. Разлози који се односе на ортачко друштво и командитно друштво су допуњени. Ако ортачко друштво остане са једним ортаком, у случају смрти ортака а ниједан од наследника преминулог ортака у складу са чланом 119. закона не буде уписан у регистар као члан друштва у року од три месеца од дана правноснажног окончања оставинског поступка, или
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ортачко друштво из других разлога остане са једним ортаком, а у друштву у року од три месеца од дана престанка својства ортака не приступи недостајући члан или у том року друштво не промени правну форму или у том року не отпочне ликвидацију, покреће се принудна ликвидација. Ако командитно друштво у случају смрти комплементара, остане без комплементара, а ниједан од наследника преминулог комплементара у складу са чланом 137. овог закона не буде уписан у регистар као члан друштва у року од три месеца од дана правноснажног окончања оставинског поступка, или командитно друштво из других разлога остане без комплементара или командитора, а друштву у року од три месеца од дана престанка својства члана не приступи недостајући члан или у том року друштво не промени правну форму или у том року не отпочне ликвидацију, покреће се принудна ликвидација. Када је правноснажном пресудом наложен престанак друштва при чему је прецизирано у складу са чланом 118, 138, 239, 469. закона, а друштво у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде не отпочне ликвидацију покреће се принудна ликвидација. Допуњен је разлог за принудну ликвидацију да ако друштво остане без законског заступника а по новом и без привременог заступника а не региструје новог у року од три месеца од дана брисања законског, односно привременог заступника. Извршена је измена и у погледу разлога за покретање принудне ликвидације, недостављање од стране друштва надлежном регистру годишњих финансијских извештаја до краја пословне године за претходну пословну годину тако да се сада принудна ликвидација покреће ако друштво не достави надлежном регистру годишње финансијске извештаје до краја претходне пословне године сада предвиђено за две узастопне пословне године које претходе години у којој се подносе финансијски извештаји.

У члану 547. који регулише покретање поступка принудне ликвидације извршене су значајне промене па регистратор који води регистар привредних субјеката пре покретања поступка принудне ликвидације на интернет страници тог регистра објављује обавештење о привредном друштву код кога су се стекли разлози за принудну ликвидацију са позивом да исто у року од 90 дана од дана објављивања обавештења отклони наведене разлоге ако су исти отклоњиви и региструје промене одговарајућих података у складу са Законом о регистрацији. По истеку наведеног рока регистратор по службеној дужности доноси акт о покретању поступка принудне ликвидације којим друштво преводи у статус ''у принудној ликвидацији'' и истовремено објављује оглас о принудној ликвидацији на интернет страници Регистра привредних субјеката у непрекидном трајању од 60 дана, са законом предвиђеном садржином: 1. дан објаве огласа, 2. пословно име и матични број друштва и 3. разлог принудне ликвидације.

После члана 547. додати су нови чланови 547. а) који регулише статус друштва у поступку принудне ликвидације и члана 547. б) који регулише окончање поступка принудне ликвидације. Наиме, од дана објављивања огласа о принудној ликвидацији: 1) органи друштва настављају са радом, 2) друштво не може да
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предузима нове послове, већ само може да завршава започете послове, 3) измирује доспеле обавезе и врши плаћања за текуће обавезе друштва и обавезе према запосленима, 4) не може да исплаћује учешће у добити, односно дивиденду, нити имовина друштва може да се расподељује, члановима друштва пре брисања друштва из регистра, 5) сви судски и управни поступци у односу на друштво које је у принудној ликвидацији прекидају се, а исти се могу наставити након брисања друштва из регистра и то на захтев чланова, односно поверилаца брисаног друштва у складу са чланом 548. закона.

Од дана објављивања огласа о принудној ликвидацији друштво не може да региструје промене података у Регистру привредних субјеката.

По истеку рока од 60 дана од дана објављивања огласа о принудној ликвидацији на интернет страници Регистра привредних субјеката, регистратор у даљем року од 30 дана по службеној дужности доноси акт о брисању друштва и брише друштво из регистра у складу са законом о регистрацији.

 **Огранак привредног друштва и представништво**

**страног привредног друштва**

Одредбама члана 567. до 577. законасе уређује регистрација огранка. Члан 569 закона, мења се тако што уводи обавезност регистрације огранка ради лакшег праћења делатности огранка а што је од значаја са становишта пореске политике и политике запошљавања, осигурања, социјалних питања итд. Прописује се да се огранак како домаћег тако и страног привредног друштва, региструје у складу са законом о регистрацији. У регистру се региструју промене података, престанак, односно брисање огранка у складу са законом о регистрацији. Изменама у члану 571, 572. и 573. врше се корекције којима се прецизирају наведене одредбе у погледу употребе пословног имена и других података, као и специфичности у вези са огранком страног привредног друштва. Изменама у члану 573. посебно се уређује и да одлука о образовању огранка садржи и адресу за пријем електронске поште.

 У члану 575 закона, врши се допуна и прописује да се представништво страног привредног друштва образује одлуком надлежног органа оснивача, а да одлука о образовању обавезно садржи и адресу за пријем електронске поште а у складу са концептом Е -Управе и у складу са дигитализацијом пословања целокупне привреде.

У члану 576 закона (којим се уређује престанак представништва), одредба којом се прописује да представништво престаје одлуком о престанку представништва и престанком постојања оснивача представништва, допуњује се у смислу да представништво престаје престанком постојања оснивача представништва осим ако у случају статусне промене постоји одлука правног следбеника оснивача представништва о наставку рада представништва.
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На овај начин се отклањају уочени проблеми у пракси, када су у питању статусне промене код оснивача представништва страног правног лица, с обзиром да се код одређене врсте статусних промена права и обавезе преносе на стицаоца, па тиме и права и обавезе које се тичу представништва.

**Европско друштво и европска економска интересна групација**

Једанаести део закона, одредбама члана од 577а до 577ш, уређује оснивање Европског акционарског друштва у Републици Србији, у складу са Уредбом Савета 2157/2001/ЕЕЗ од 8. октобра 2001. године.

Према наведеним одредбама Европско акционарско друштво се оснива у правној форми акционарског друштва, чији је основни капитал подељен на акције које има један или више акционара, који не одговарају за обавезе друштва, осим у случајевима из члана 18. овог закона.

Европско друштво које се оснива на територији Републике Србије стиче својство правног лица регистрацијом у регистру у складу са законом о регистрацији. Наведеним одредбама прописују се и начини оснивања европског друштва, основни капитал, оснивачки акт и статут. Посебно се уређује питање оснивања Европског друштва припајањем и спајањем кроз прописивање свих питања од значаја за заједнички нацрт уговора о припајању, његово објављивање, извештај надлежног органа друштва и извештај ревизора о припајању и њихово усвајање на скупштини. Наведеним одредбама уређује се и јавнобележничка исправа која претходи регистрацији, регистрација, правне последице оснивања европског друштва припајањем, учествовање запослених у одлучивању, као и сходна примена у смислу да се одредбе овог дела закона о оснивању европског друштва припајањем, сходно примењују и на оснивање европског друштва спајањем.

Овим делом закона уређују се и питања од значаја за оснивање европског друштва као холдинга, промена правне форме акционарског друштва у европско друштво, пренос седишта европског друштва регистрованог на територији Републике Србије у другу државу чланицу и с тим у вези, план преноса и јавнобележничка потврда. Посебно је уређено питање управљања европским друштвом које је регистровано у Републици Србији, као и престанак европског друштва у смислу да се одредбе овог закона о ликвидацији сходно примењују и на ликвидацију европског друштва, а одредбе закона којим се уређује стечај сходно се примењују и на стечај европског друштва. Наведеним одредбама прописује се и да Регистар привредних субјеката у року од месец дана од дана регистрације оснивања европског друштва, брисања европског друштва из регистра и преноса седишта, доставља Канцеларији за званична издања Европских заједница обавештење о регистрованим подацима ради објављивања у „Службеном листу Европске уније.
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Дванаести део закона**,** одредбама члана 580а до 580ч уређује Европску економску интересну групацију. У Републици Србији може се основати Европскa економска интересна групација у складу са Уредбом Савета 2137/85/ЕЕЗ од 25. јула 1985. године, која је правно лице које оснивају најмање два привредна друштва, предузетника, односно друга правна или физичка лица која обављају пољопривредну или другу делатност у складу са законом, од којих је најмање једно регистровано на територији Републике Србије, а друго на територији друге државе чланице Европске уније или државе потписнице Уговора о европском економском простору.

Наведеним одредбама уређује се циљ оснивања и активности групације, оснивање и регистрација групације, као и њено стицање својства правног лица и финансирање и одговорност за обавезе, промена и пренос њеног седишта, органи групације, престанак групације и друга питања од значаја.

**Брисање из регистра привредних субјеката**

Одредбама члана593 закона прописано је да чланови односно власници субјеката који су брисани из регистра привредних субјеката у складу са чланом 452 став 4 Закона о привредним друштвима (Службени гласник 125/04), даном ступања на снагу овог закона постају сувласници над имовином тих привредних субјеката у идеалним деловима који одговарају њиховим власничким уделима у основном капиталу тих привредних субјеката. Постојећи терети на имовини остају на снази. Чланови односно власници одговарају за обавезе брисаних привредних субјеката до висине вредности имовине која је по овом основу прешла у њихово власништво.

Одредбама члана 594 закона, прописано је да предузетници који нису преведени из регистра општинских јединица локалне самоуправе у регистар привредних субјеката у складу са Законом о регистрацији привредних субјеката, сматрају се брисаним даном почетка примене овог закона. Власници постојећих ортачких радњи дужни су да промене правну форму и радњу преведу у ортачко друштво у року који је прописан овим законом.

Чланом 595 закона је прописано да се поступак ликвидације прописан у одредбама овог закона не примењује на поступак принудне ликвидације прописан Законом о приватизацији.

После члана 600 који регулише ступање на снагу закона и почетак примене додати су нови чланови који нису унети у текст закона а то су чланови 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160 и 161.

Овим одредбама сеуређује брисање из регистра привредних друштава и других облика обављања привредне делатности који нису преведени у регистар привредних субјеката у складу са Законом о регистрацији привредних субјеката („Службени гласник РСˮ, бр. 55/04, 61/05 и 111/09 - др. закон) и Законом о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре („Службени гласник РСˮ, бр. 99/11
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и 83/14) даном почетка примене овог закона, с тим да се наведена одредба не односи на привредна друштва и друге облике обављања привредне делатности чије се седиште налази територији Аутономнe покрајинe Косово и Метохија, која послују друштвеним или јавним капиталом.

Такође, уређује се и да чланови, односно оснивачи привредних субјеката који су брисани из регистра привредних субјеката, као неактивни у складу са чланом 68. став 2. Закона о регистрацији привредних субјеката („Службени гласник РСˮ, бр. 55/04, 61/05 и 111/09 - др. закон) даном ступања на снагу овог закона, постају сувласници над имовином тих привредних субјеката, у идеалним деловима који одговарају њиховим власничким уделима у основном капиталу тих привредних субјеката.

Наведене одредбе од значаја су из разлога што нека од привредних друштава нису поднела иницијативу за превођење због постојања непотпуне базе података о привредним субјектима који су били регистровани у надлежним судовима до 31. децембра 2014. године, па по том основу и нису били стављени у статус неактивних, а сходно томе нису ни могли бити брисани као неактивни привредни субјекти.

Привредни субјект над којим је закључен стечајни поступак решењем у складу са одредбама члана 150. до 154. Закона о стечају („Службени гласник РСˮ, бр. 104/09, 99/11 - др. закон, 71/2012 - УС и 83/14), а које је постало правноснажно пре ступања на снагу одлуке Уставног суда („Службени гласник РСˮ, број 71/12), сматра се брисаним даном правноснажности решења о закључењу стечајног поступка, о чему ће регистратор који води регистар привредних субјеката донети решење по службеној дужности. Наведеном одредбом успоставља се правни основ за брисање наведених привредних друштава, односно извршење правоснажне судске одлуке.

 Поступци принудне ликвидације који су започети пре почетка примене овог закона окончаће се у складу са одредбама Закона о привредним друштвима („Службени гласник РС“, бр. 36/11...5/15) Поступак принудног откупа акција започет пре почетка примене овог закона окончаће се у складу са одредбама Закона о привредним друштвима („Службени гласник РС“, бр. 36/11...5/15). Поступци права на продају акција у којима је захтев поднет пре почетка примене овог закона, окончаће се у складу са одредбама Закона о привредним друштвима („Службени гласник РС“, бр. 36/11...5/15).

Домаћа привредна друштва која имају образоване огранке, дужна су да их региструју у року од годину дана од почетка примене овог закона.

 Привредна друштва, предузетници представништва и огранци страних привредних друштава дужни су да региструју адресу за пријем електронске поште у року од годину дана од почетка примене закона.

Измене и допуне закона ступају на снагу 9. јуна 2018. године, с тим што већина одредби има одложену примену од 1. октобра 2018. године. Одредбе које се
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односе на прекогранично припајање и спајање привредних друштава, европске економске интересне групације и европска акционарска друштва примењују се од 1. јануара 2022. године.

Циљ овог реферата је да се судије привредних судова, благовремено упознају са изменама и допунама, ради правилне примене Закона о привредним друштвима.

**др Драгиша Б. Слијепчевић**

**судија Врховног касационог суда**

**СУДСКО УТВРЂЕЊЕ ЦЕНЕ ПРИНУДНОГ**

**ОТКУПА И ПРОДАЈЕ АКЦИЈА**

**Увод**

 Принудни откуп акција представља правни институт који је у наше право први пут уведен Законом о привредним друштвима из 2004. године[[4]](#footnote-4). Тај закон је прописивао могућност принудног откупа акција само у случају продаје са јавном понудом за преузимање акционарских друштава уз прописано учешће у капиталу од 95% стечено успешним преузимањем јавном понудом. Насупрот том, актуелни Закон о привредним друштвима допушта остварење права на принудни откуп акција у случају стицања 90% учешћа у основном капиталу друштва уз услов да се стеченим акцијама обезбеђује и најмање 90% гласова свих акционара који поседују обичне акције, независно од начина њиховог стицања.[[5]](#footnote-5) Осим принудног откупа акација, актуелни Закон о привредним друштвима познаје институт принудне продаје акција. Принудна продаја акција се остварује на захтев преосталих мањинских акционара када контролни акционар стекне капитал учешће од најмање 90% основног капитала друштва.[[6]](#footnote-6)

 И принудни откуп и право на продају акција су императивно уређени правни институти. То се чини у циљу заштите мањинских акционара. На тај начин се спречава могућа злоупотреба овлашћења већинских акционара на штету мањинских акционара. Из тог разлога законом је императивно прописан начин и поступак утврђења цене принудног откупа и продаје акција. Друштво је дужно да откупну цену утврди као највишу тржишну цену, односно као највишу вредност утврђене књиговодствене и процењене цене када није остварен законом прописани обим промета акција јавног предузећа, или се ради о акцијама друштва које није јавно. У супротном, ако утврђена цена акција одлуком друштва није одређена у складу са законом прописаним начином и условима, сваки акционар друштва чије су акције предмет принудног откупа, односно продаје може у прописаном року затражити да надлежни суд у ванпарничном поступку утврди
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вредности тих акција у складу са законом.[[7]](#footnote-7) У том случају се принудни откуп и продаја акција мора реализовати у висини судском одлуком утврђене цене акција. Откупилац је у обавези да утврђену разлику између цене одређене одлуком друштва и судском одлуком депонује на посебни наменски рачун заједно са припадајућом затезном каматом у року од 30 дана од дана правноснажности ванпарничне одлуке суда. Ако откупилац пропусти да ту обавезу реализује, тада заједно са њим и друштво постаје неограничено солидарно одговорно за исплату те разлике. Међутим, тада се и остварење права на исплату утврђене разлике у цени реализује покретањем парничног поступка. То значи да се и обавеза на исплату утврђене цене акција у ванпарничном поступку реализује пресудом парничног суда.

 Следом реченог, у пракси се поставило питање повезаности и односа између одлуке ванпарничног суда и пресуде парничног суда. Спорно је ко су обавезни учесници ванпарничног поступка, а ко странке парничног поступка, да ли је откупилац јединствени супарничар са друштвом у тим поступцима и нарочито, да ли донета одлука у ванпарничном поступку може имати интервенције проширено дејство и према акционарима који нису учествовали у поступку њеног доношења, односно да ли се том одлуком конституише и обавеза исплате утврђене цене акција и на страни откупиоца који није њоме обухваћен.

**Учешће откупиоца у ванпарничном и парничном поступку**

 Принудни откуп акција се покреће на предлог акционара који има капитал учешћа од најмање 90% основног капитала друштва, уз услов да има и најмање 90% гласова свих акционара који поседују обичне акције. У случају кумулативног испуњења ових услова скупштина друштва доноси одлуку о принудном откупу свих акција преосталих мањинских акционара друштва, уз исплату цене која се одређује сходном применом одредаба закона о исплати несагласних акционара. Дакле, саставни део одлуке друштва о принудном откупу акција преосталих мањинских акционара је утврђена откупна цена акција од стране друштва. Међутим, друштво је сагласно прописаним правилима заштите мањинских акционара у поступку принудног откупа и продаје акција у обавези да висину цене акције утврди под условима и на начин прописаним законом. То је императивна обавеза друштва чије извршење подлеже судској контроли. Судска контрола правилности и законитости спроведеног поступка утврђења највише откупне, односно продајне цене се реализује у ванпарничном поступку. Ванпарнични поступак контроле правилности утврђене цене акција одлуком друштва покреће се у року од 30 дана од дана регистрације одлуке о принудном откупу. У том року сваки акционар друштва чије су акције предмет принудног
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откупа који сматра да цена одређена одлуком друштва није утврђена у складу са одредбом члана 516. Закона о привредним друштвима, може поднети предлог надлежном ванпарничном суду за утврђење вредности акција у складу са законом. То је изричито прописано одредбом члана 521. став 1. Закона о привредним друштвима. Језичко значење те одредбе је апсолутно јасно. Стога се у ванпарничном поступку врши контрола законитости спроведеног поступка утврђења највише откупне цене са становишта поступка и услова прописаних одредбом члана 516. Закона о привредним друштвима. Отуда је ванпарнични суд овлашћен само да изврши контролу да ли је одлуком друштва одређена откупна цена утврђена на начин и под условима прописаним одредбом члана 516. Закона о привредним друштвима. То је логична последица императивне природе одредбе члана 516. којом се штите права мањинских акционара у погледу законом прописаног поступка и услова утврђења највише откупне, односно продајне цене акција. У циљу делотворне заштите права мањинских акционара у поступку принудног откупа и продаје акција законом је прописан поступак у коме се утврђује и шта се сматра највишом ценом акција по којој ће се откупити или продати акције мањинских акционара. Таква заштита мањинских акционара се прописује како у случају остварења права несагласних акционара, тако и у случају остварења права истих у поступку принудног откупа или продаје акција. На тај начин је законом установљена обавеза друштва чије су акције предмет принудног откупа или продаје да то може учинити само по највећој откупној, односно продајној цени утврђеној у складу са правилима прописаним одредбом члана 516. Закона о привредним друштвима. То је разлог због кога је и одредбом члана 521. Закона о привредним друштвима установљено право сваког мањинског акционара да и у поступку принудног откупа или продаје акција може правно делотворно заштити своје право да се откуп или продаја његових акција не може извршити мимо законом прописаних услова и начина утврђивања највише откупне цене по којој се принудни откуп или продаја акција може законито спровести. Из тог разлога се донетим решењем у ванпарничном поступку не конституише обавеза друштва у погледу исплате одлуком утврђене откупне цене, већ се само потврђује да је одлуком одређена откупна цена акција законито или незаконито утврђена. Исти је случај и са провером законитости одређене продајне цене акција. Ако се у ванпарничном поступку утврди да одлуком друштва одређена откупна, односно продајна цена акција није законито утврђена ванпарничним решењем се само коригује незаконито утврђени мањи износ откупне, односно продајне цене до висине највишег износа који припада мањинским акционарима у складу са правилима прописаним одредбом члана 516. Закона о привредним друштвима.

 Према томе, предмет ванпарничног поступка је одлука друштва о утврђеној откупној или продајној цени акција. Отуда се у том поступку као противник предлагача може означити само доносилац одлуке која је предмет судске контроле, а то је друштво чије су акције предмет принудног откупа или продаје. Откупилац
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акција у поступку принудног откупа је само предлагач одлуке којом се тај поступак покреће и одређује откупна цена акција. Зато се откупилац акција не може означити као противник предлагача у поступку ванпарничне контроле законитости утврђене откупне цене акција одлуком друштва. Међутим, то не значи и да је откупилац лишен права учешћа у том поступку. Одлуком ванпарничног суда којом се утврђује већа откупна цена акција од износа утврђене цене одлуком друштва задире се и у имовинске интересе откупиоца. Стога тако донета одлука има правна дејства и према откупиоцу. Оно се огледа у обавези откупиоца да ванпарничним решењем утврђени највиши износ откупне цене исплати свим акционарима чије су акције биле предмет принудног откупа. То је изричито прописано одредбом члана 521. став 2. Закона о привредним друштвима. Сагласно тој одредби откупилац је у обавези да тако утврђену откупну цену и припадајућу затезну камату, односно разлику између одлуком друштва утврђене цене и решењем одређене највише откупне цене, депонује на посебан наменски рачун у року од 30 дана од правноснажности судске одлуке. Из тог разлога откупилац има неспоран правни интерес да учествује у ванпарничном поступку у коме се може утврдити другачија – већа откупна цена акција од оне која је утврђена одлуком друштва. Отуда откупилац има право и може ступити у ванпарнични поступак као умешач на страни противника предлагача. Он је сагласно одредби члана 215. став 2. Закона о парничном поступку овлашћен да ступи у ванпарнични поступак у току његовог трајања све до правноснажности одлуке о утврђеној откупној цени акција, као и током поступка настављеног изјављивањем ванредног правног средства. У том случају, а сходно одредби члана 217. став 1. Закона о парничном поступку, откупилац је дужан да у својству умешача прихвати ванпарнични поступак у оном стању у коме се налази у тренутку његовог мешања. У даљем току поступка откупилац као умешач стиче право да подноси предлоге и да предузима остале процесне радње у роковима у којима би те радње могао да предузме друштво као противник предлагача. Тиме се стичу услови за делотворну судску заштиту неспорног правног интереса откупиоца у поступку ванпарничне контроле одлуке друштва о принудном откупу и продаји акција.

Међутим, одлуком ванпарничног суда о утврђеној вишој откупној цени акција конституише се и обавеза на страни откупиоца прописана одредбом члана 521. став 2. Закона о привредним друштвима. Из тог разлога, а сагласно одредби члана 219. став 1. Закона о парничном поступку, откупилац ће као умешач на страни друштва имати правни положај јединственог супарничара опредељен одредбом члана 210. Закона о парничном поступку. На тај начин се на страни откупиоца конституише право да предузима и процесне радње које је пропустио да предузме противник предлагача, односно друштво чије су акције предмет принудног откупа. Осим тога, откупилац је као умешач с положајем јединственог супарничара овлашћен и да изјави све правне лекове и у случају када без своје
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кривице није учествовао у ванпарничном поступку.[[8]](#footnote-8) Ипак, и у том случају ванпарнично решење о утврђеној откупној цени акција неће гласити на откупиоца као странку у поступку. Ово из тог разлога што се његов правни интерес у погледу доношења тог решења исцрпљује само у његовом учешћу у својству умешача са положајем јединственог супарничара. Одредбом члана 219. став 2. Закона о парничном поступку изричито је прописано да у случају правног дејства судске одлуке и на умешача он има правни положај јединственог супарничара, али то не значи и да он због тога стиче и својство странке у поступку. Напротив, и у том случају то лице може стећи само својство умешача са положајем јединственог супарничара, а не и странке у поступку. Из тог разлога и откупилац акција може да узме учешће у ванпарничном поступку искључиво у својству умешача на страни друштва као противника предлагача. Зато ће се и у донетом решењу ванпарничног суда за противника предлагача одредити само друштво чија је одлука о висини утврђене откупне цене била предмет преиспитивања у том поступку, а не и откупилац према коме ће то решење, такође, произвести одређено правно дејство.

 Правно дејство ванпарничног решења према откупиоцу је опредељено одредбом члана 521. став 2. Закона о привредним друштвима. Оно се исказује у обавези откупиоца да свим мањинским акционарима чије су акције биле предмет принудног откупа обезбеди исплату накнаде у висини цене утврђене ванпарничним решењем. Међутим, откупилац се може и оглушити о законом конституисану обавезу да у складу са утврђеном вредношћу акција ванпарничним решењем депонује разлику са припадајућом затезном каматом на посебан наменски рачун у року од 30 дана од дана правноснажности ванпарничног решења. У том случају, а сходно одредби члана 521. став 3. Закона о парничном поступку, откупилац и друштво постају неограничено солидарно одговорни за исплату неизмирене разлике мањинским акционарима чије су акције биле предмет принудног откупа. То је законом конституисана одговорност откупиоца и друштва за исплату разлике, али се тиме не омогућава и реализација ове обавезе принудним извршењем ванпарничног решења којим је утврђена већа цена акција од одлуке друштвом одређене цене. Солидарна одговорност откупиоца и друштва за исплату неизмирене разлике мањинским акционарима може се реализовати само на темељу накнадно донете одлуке парничног суда. Пресудом парничног суда се та лица обавезују да солидарно плате неизмирену разлику сваком мањинском акционару који је тужбом поставио такав захтев. Међутим, за разлику од ванпарничног поступка у коме откупилац може учествовати само у својству умешача, у парничном поступку се као тужена страна морају означити и друштво и откупилац. Парнични поступак се покреће из разлога што откупилац није испунио одредбом члана 521. став 2. Закона о привредним друштвима конституисану обавезу исплате неизмирене разлике према мањинским акционарима чије су акције биле предмет
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принудног откупа. Зато је одредбом става 3. тог члана прописано да се у том случају и на страни друштва конституише неограничена солидарна одговорност са откупиоцем за исплату неизмирене разлике. Отуда су и друштво и откупилац пасивно легитимисана страна у парничном поступку покренутом по тужби мањинског акционара за исплату неизмирене разлике. На тај начин се установљава делотворна реализација законом конституисане обавезе откупиоца да поступи по одлуци ванпарничног суда зато што је одлуком друштва незаконито утврђена нижа откупна цена акција. При томе је небитна и без икаквог правног утицаја чињеница да откупилац није био странка у ванпарничном поступку у коме је донето решење којим је утврђена већа откупна цена акција од цене одређене одлуком друштва. Ово из разлога што се пасивна легитимација откупиоца у парничном поступку не темељи на решењу ванпарничног суда, већ на законом конституисаној обавези да утврђену цену акција по том решењу исплати свим мањинским акционарима чије су акције биле предмет принудног откупа. То је императивна обавеза откупиоца конституисана одредбом члана 521. став 2. Закона о привредним друштвима. Она је установљена са циљем да се спречи могућност већинског акционара да као откупилац одлуком друштва присили мањинске акционаре на откуп њихових акција по цени која је незаконито одређена. Из тог разлога се у случају неизвршења ове обавезе законом конституише и неограничена солидарна одговорност на страни друштва. Зато су и откупилац и друштво пасивно легитимисана страна у парничном поступку у коме се тужбом тражи њихово обавезивање да ту обавезу изврше.

**Интервенцијско дејство ванпарничног решења**

**о утврђеној цени акција**

 Право на покретање ванпарничног поступка за утврђење вредности цене акција које су предмет принудног откупа има сваки акционар друштва. У том поступку се захтева провера одређене цене принудног откупа акција утврђене одлуком друштва у складу са чланом 516. Закона о привредним друштвима. Ванпарнични суд утврђује примереност накнаде одређене одлуком друштва у складу са одредбом члана 521. Закона о привредним друштвима. Ако се решењем ванпарничног суда утврди већи износ цене акција од износа одређеног одлуком друштва, откупилац је у обавези да износ утврђене разлике у цени депонује на посебан наменски рачун у року од 30 дана од дана правноснажности судске одлуке. Депоновањем тог износа обезбеђује се исплата утврђене разлике у цени свим акционарима чије су акције биле предмет принудног откупа. Такав поступак и могућност намирења разлике у цени у корист свих акционара прописан је императивном одредбом члана 521. став 2. Закона о привредним друштвима. Стога се поставља питање да ли донето решење ванпарничног суда о већој
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откупној цени акција има проширено дејство и према мањинским акционарима који нису учествовали у поступку његовог доношења. Осим тога, у пракси се поставило питање и да ли донето ванпарнично решење о већој цени принудног откупа акција може произвести и правна дејства према откупиоцу када он у том поступку није имао својство странке, већ умешача на страни друштва као противника предлагача.

 Мишљења смо да је одговор на оба спорна питања потврдан. Наиме, исплата цене у поступку принудног откупа акција се врши сходном применом законских одредби о исплати несагласних акционара. То је изричито прописано одредбом члана 515. став 1. Закона о привредним друштвима. Како се врши исплата цене у случају остварења права несагласних акционара прописано је одредбом члана 475. Закона о привредним друштвима. Међутим, несагласни акционар који сматра да му је друштво на име откупне цене његове акције исплатило нижи износ од вредности који би му припао по одредби члана 475. став 3. Закона о привредним друштвима има право да тужбом поднетом надлежном суду захтева исплату разлике до пуне вредности његових акција.[[9]](#footnote-9) Ако суд правноснажном пресудом донетом по тужби било ког несагласног акционара обавеже друштво да истом исплати разлику до пуне вредности акција, друштво је у обавези и да свим другим несагласним акционарима исте класе акција призна и исплати исту вредност акција, независно од чињенице да ли су ти акционари подносили тужбу. То је изричито прописано одредбом члана 476. став 4. Закона о привредним друштвима. На тај начин се овом законском одредбом несумњиво установљава проширено дејство донете пресуде по тужби било ког несагласног акционара и на све друге несагласне акционаре, иако се исти нису тужбом обраћали суду за остварење свог права за исплату разлике до пуне вредности акција утврђене у складу са одредбом члана 475. став 3. Закона о привредним друштвима. Одредбом члана 515. став 1. Закона о привредним друштвима изричито је прописано да се одлука о принудном откупу свих акција преосталих акционара друштва врши уз исплату цене која се одређује сходном применом одредаба о исплати несагласним акционарима. Стога нема сумње да и одлука ванпарничног суда о утврђеној већој цени принудног откупа акција има правно дејство и на све остале мањинске акционаре иако исти нису учествовали у поступку њеног доношења. Осим тога, и одредбом члана 521. став 2. Закона о привредним друштвима конституисана је обавеза откупиоца да разлику утврђену у складу са одлуком суда депонује на посебан наменски рачун ради исплате разлике у цени свим акционарима чије су акције биле предмет принудног откупа. Дакле, овом одредбом се откупилац обавезује да утврђену разлику у цени исплати свим акционарима чије су акције биле предмет принудног откупа, а не само акционару по чијем је предлогу донето ванпарнично решење. На такав закључак индиректно упућује и одредба члана 522. став 12. Закона о привредним друштвима. Њоме је прописано да захтев акционара за исплату разлике утврђене
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ванпарничним решењем суда застарева у року од три године од дана правноснажности судске одлуке. Тиме се законом опредељује да се сваки захтев мањинског акционара за исплату откупне цене од стране контролног акционара темељи на претходно донетом правноснажном ванпарничном решењу којим је утврђена већа откупна цена од оне која је одређена одлуком друштва. Зато се сагласно језичком, циљном и логичком тумачењу тих законских одредби несумњиво може закључити да донето ванпарнично решење о цени принудног откупа, или продаје акција има проширено дејство према свим мањинским акционарима чије су акције биле предмет принудног откупа или продаје.

 Са друге стране, обавезујуће дејство ванпарничног решења се конституише и према откупиоцу иако исти није учествовао у његовом доношењу у својству противника предлагача, већ умешача на страни друштва. Такво дејство ванпарничног решења према откупиоцу се конституише императивном одредбом члана 521. став 2. Закона о привредним друштвима. То је последица том одредбом конституисане обавезе откупиоца да утврђену разлику у складу са правноснажним ванпарничним решењем уплати на посебан рачун ради исплате разлике у цени свим акционарима чије су акције биле предмет принудног откупа. Дакле, законом је утврђена обавеза откупиоца да поступи по одлуци суда којом је утврђено да одлуком друштва није законито одређена откупна цена акција. Из тог разлога откупилац је у обавези да утврђену разлику у цени депонује у корист свих мањинских акционара чије су акције биле предмет принудног откупа. Стога нема сумње да та одлука суда има непосредно правно дејство на откупиоца независно од чињенице што је исти у поступку њеног доношења имао само својство умешача на страни противника предлагача.

**Могућност доношења и правна дејства различитих**

**ванпарничних решења**

 У судској пракси је спорно и правно дејство ванпарничних решења донетих по различитим предлозима мањинских акционара истог друштва чије су акције биле предмет принудног откупа. Наиме, у пракси привредних судова присутни су и случајевима у којима су од стране два или више мањинских акционара поднети одвојени предлози за утврђење највише откупне цене акција. Тим поводом се мора истаћи да је правилно поступање суда по тим предлозима условљено спајањем свих поступака по тако поднетим предлозима и доношење јединствене одлуке по истим. На то упућује императивна одредба члана 176. став 3. Закона о привредним друштвима, која се сагласно одредби члана 515. став 1. сходно примењује и у поступку принудног откупа акција. Њоме је изричито прописана обавеза спајања поступака по свим тужбама несагласних акционара. Стога се по истом основу мора извршити и спајање ванпарничних поступака покренутих по свим предлозима мањинских акционара чије су акције предмет принудног откупа. Међутим, у
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појединим случајевима суд није тако поступио, већ је по поднетим предлозима спровео одвојене поступке и донео посебне одлуке. Стога су у том случају могуће и у пракси присутне различите одлуке о највишој откупној или продајној цени акција истог друштва. Из тог разлога је и споран међусобни однос тако донетих одлука, односно каква су њихова правна дејства у погледу различито утврђених износа највише откупне цене. Постоје одлуке у којима је у једном случају правноснажним ванпарничним решењем највиша откупна цена утврђена у висини књиговодствене вредности, а у другом у висини процењене цене акција истог друштва. Постоји и одлука другостепеног суда у којој је изражено становиште да решење које је прво донето по датуму доношења има обавезујућу правну снагу и за све мањинске акционаре истог друштва, независно од чињенице да ли су неки од њих поднели посебан предлог о коме још није одлучено или је одлучено решењем које је доцније донето. С тим у вези, треба указати и на становиште другостепеног суда по коме су правно недопуштени предлози свих мањинских акционара који су поднети после предлога о коме је већ донета правноснажна судска одлука.

 Међутим, мишљења смо да су сва наведена правна схватања заснована на погрешном правном утемељењу. Ово из тог разлога што је сагласно одредби члана 521. став 1. Закона о привредним друштвима сваком мањинском акционару друштва чије су акције предмет принудног откупа изричито признато право да у року од 30 дана од дана регистрације одлуке о принудном откупу може затражити да надлежни суд у ванпарничном поступку утврди вредност тих акција у складу са законом. То је материјалноправна одредба чија се правна дејства не могу дерогирати одлуком суда. Напротив, суд је дужан да сваком мањинском акционару друштва чије су акције предмет принудног откупа обезбеди делотворну судску заштиту. Наравно, делотворност судске заштите подразумева и једнако пресуђење о свим захтевима странака у поступку који су утемељени на идентичном чињеничном стању. Зато је Закон о привредним друштвима и конституисао обавезу суда да изврши спајање свих ванпарничних поступака и јединственом одлуком одлучио о свим предлозима мањинских акционара истог привредног друштва чије су акције предмет принудног откупа. Али, ако суд упркос таквој законској обавези спроводи одвојене поступке за утврђивање највише откупне цене акција истог друштва, он је у обавези и да о сваком поднетом предлогу донесе посебну одлуку. Проширено дејство правноснажног решења о највишој откупној цени се може односити само на оне мањинске акционаре који нису поднели посебан предлог за утврђивање највише откупне цене акција. Само су ти акционари овлашћени да позивом на правноснажно решење са највишим износом утврђене откупне цене захтевају да им се по тој цени изврши исплата припадајуће разлике у односу на одлуком друштва одређену откупну цену. Дакле, ти акционари могу по сопственом избору уз тужбу приложити правноснажно решење о утврђеном највишем износу откупне цене акција и поставити захтев да се у складу са тим решењем утврди да износ разлике
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која њима припада и пресудом обавеже друштво да им ту разлику исплати. У противном, мањински акционари који су поднели посебне предлоге за утврђење највише цене могу захтевати исплату разлике до висине која је утврђена правноснажним решењем којим је одлучено о њиховом предлогу. То је последица њихове везаности правноснажним решењем донетом по њиховом предлогу. Ово из разлога што са наступањем формалне правноснажности решења настаје и његова материјална правноснажност која се односи на све странке обухваћене правноснажним решењем. Осим тога, материјална правноснажност подразумева и везаност истог или сваког другог суда за садржину правноснажне судске одлуке. Отуда се и о постављеном захтеву мањинских акционара у парничном поступку за исплату разлике која им припада по основу принудног откупа акција може одлучити само на темељу правноснажног решења ванпарничног суда које је донето по њиховом предлогу.

 Следом реченог, произлази и закључак да се ниједном мањинском акционару не може ускратити судска заштита по његовом предлогу за утврђење највише откупне цена акција. Поготово се то не може чинити позивом на проширено правно дејство решења које је по датуму доношења прво донето и постало правноснажно. То решење може имати правно дејство само у односу на захтев мањинског акционара по чијем је предлогу утврђена висина откупне цене акција. Из истих разлога и доцније донето решење по предлогу других мањинских акционара може имати правно дејство само према акционару по чијем је предлогу и донето. О свим поднетим предлозима се мора посебно одлучити независно од чињенице да је већ донето правноснажно решење по идентичном захтеву неког другог мањинског акционара. То је последица чињенице да донето правноснажно решење по раније поднетом предлогу не представља правноснажну одлуку чијим се постојањем спречава вођење судског поступка по доцније поднетим предлозима исте садржине од стране мањинских акционара истог друштва. У том случају нема процесног идентитета између странака које су обухваћене правноснажним решењем. Процесни идентитет се тиче само противника предлагача, али не и подносилаца предлога. Из тог разлога се ни доцније поднети предлози не могу одбацити због постојања правноснажног решења којим је већ одлучено о предлогу за утврђење највише откупне цене акција. Суд је у обавези да по свим поднетим предлозима мањинских акционара спроведе јединствен поступак и о истим донесе јединствену одлуку. Али, ако се спајање не изврши поступак се мора спровести по сваком од поднетих предлога и о сваком од њих се мора донети посебна одлука. Истина, у том случају се може десити да се о садржински истим предлозима донесу различите одлуке и тако утврди различити износ откупне цене акција. Међутим, правноснажност тако донетих одлука се тиче само оних мањинских акционара по чијем је предлогу решење и донето. Правна дејства тих решења се могу проширити само на мањинске акционаре који нису учествовали у поступку њиховог доношења. Зато се само ти акционари могу позвати на проширено дејство решења којим је
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утврђен највиши износ откупне цене и поставити захтев у парници да им се исплати утврђена разлика у односу на највиши износ утврђене откупне цене по било ком правноснажном решењу у односу на одлуком друштва одређену цену акција. И обрнуто, мањински акционари који су поднели предлог за утврђење највише откупне цене по коме је донето правноснажно ванпарнично решење у парници могу захтевати само исплату разлике утврђене у складу са тим решењем одређеном откупном ценом.

**З а к љ у ч а к**

 На темељу изнете аргументације произлазе следећи закључци:

1. У ванпарничном поступку се утврђује да ли је одлуком друштва о принудном откупу акција законито утврђен износ откупне цене. Зато се у том поступку на страни противника предлагача може наћи само друштво које је донело такву одлуку.
2. Откупилац акција у поступку принудног откупа има неспоран правни интерес да учествује у ванпарничном поступку у коме се одлучује о законитости донете одлуке о откупној цени акција. Стога је откупилац овлашћен да све до правноснажности одлуке о поднетом предлогу за утврђење највише откупне цене акција ступи у ванпарнични поступак на страни противника предлагача. У том случају откупилац има статус умешача на страни противника предлагача са правним положајем јединственог супарничара.
3. Правноснажно решење ванпарничног суда о утврђеној највишој откупној цени акција има проширено правно дејство и на све остале мањинске акционаре, иако исти нису учествовали у поступку његовог доношења.
4. Правноснажно решење ванпарничног суда обавезује и откупиоца акција независно од чињенице што није био странка у поступку његовог доношења, већ умешач на страни противника предлагача. Такво дејство ванпарничног решења према откупиоцу је утемељено у одредби члана 521. став 2. Закона о привредним друштвима.
5. Суд је дужан да о свим поднетим предлозима мањинских акционара спроведе јединствен поступак и донесе јединствену одлуку.
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1. Ако суд не изврши законску обавезу спајања поступка по свим поднетим предлозима мањинских акционара дужан је да по сваком предлогу спроведе посебан поступак и донесе посебну одлуку.
2. Ванпарнична решења којима је утврђена различита висина откупне цене правно обавезују само мањинске акционаре по чијем су предлогу и донета.
3. Правноснажно решење о утврђеној највишој откупној цени може имати проширено дејство само према мањинским акционарима који се по истом основу нису самостално обраћали суду подношењем сопственог предлога за утврђење највише откупне цене акција.
4. Мањински акционари који нису били учесници ванпарничног поступка у којима је донето различито правноснажно решење о највишој откупној цени акција могу се по сопственом избору позвати на било које од тих решења и у парничном поступку поставити захтев за исплату разлике у односу на утврђену цену по одабраном решењу и одлуком друштва одређену откупну цену акција.

**др Мирко Васиљевић,**

**редовни професор Универзитета**

**у Београду – Правни факултет**

**ПРИВРЕДА И ПРАВНИ РЕЖИМ НЕКИХ ПРАВА МАЊИНСКИХ АКЦИОНАРА**

**- јединство интереса или јединство супротности**

**1. Опште опсервације**

Акционарско друштво по правилу има велики број акционара, који се међу собом и не познају и отуда су сукоби неизбежни, посебно на релацији контролни акционар(и) и мањински акционари. Иако акционари овог друштва на скупштини доносе одлуке прописаном већином, а које обавезују све акционаре, па и оне који нису учествовали у одлучивању или су учествовали и гласали против, чест је случај да мањински акционари по акционарском капиталу приговарају већини по капиталу да злоупотребљава технику већине за афирмацију својих личних интереса на штету интереса друштва, што води сукобима у друштву и потреби заштите мањине. При том, под мањином се у овом смислу подразумевају акционари који, из различитих разлога, нису гласали за одређену одлуку (гласали против, уздржани, нису присуствовали седници) скупштине друштва донету већином гласова. Али ова мањина је врло често неорганизована, хетерогена, неухватљива и, према томе, тешко ју је заштитити (посебно у случају дисперзованог акционарства).

Заштита акционарске мањине по капиталу ни у ком случају не би требала да води блокади одлучивања у друштву. Потребно је, дакле, наћи равнотежу између *начела већине*, што је темељна филозофија акционарског друштва, и *начела заштите мањине*. Национална права у основи познају више мера које имају вокацију да, са једне стране, афирмишу правило већине и истовремено спрече његову злоупотребу (*теорија злоупотребе већине*), а са друге стране, да заштите мањину, али и спрече злоупотребу њених права (*теорија злоупотребе мањине)*.
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[[10]](#footnote-10) Ове мере могу се сврстати у две групе: превентивне (вансудске) мере (коришћењем овлашћења мањине у скупштини и коришћењем овлашћења у погледу разних форми институционалне контроле – унутрашње и спољне) и судске и административне мере заштите.[[11]](#footnote-11) Најдаље у заштити акционарске мањине по капиталу[[12]](#footnote-12) (у случају дисперзованих акционара, они су по правилу већина по броју) отишло је англосаксонско право, које је формирало став да су *већински акционари у основи у фидуцијарној дужности и према мањинским акционарима (тзв. други агенцијски проблем корпоративног управљања)*,[[13]](#footnote-13) посебно у вези са пословима који излазе изван оквира редовног предмета пословања друштва.[[14]](#footnote-14) Већински (и контролни и значајни) акционари морају увек гласати у интересу компаније, што важи и за чланове органа друштва са дужностима лојалности у најширем смислу према друштву.[[15]](#footnote-15)

**2. Право мањинских акционара на излазак из друштва**

Изузетно средство које стоји на располагању мањинским (несагласним) акционарима (који су гласали против неке одлуке или се уздржали од гласања) јесте право иступања из друштва продајом својих акција друштву (наравно, њима стоји на располагању и продаја акција на тржишту, што је ствар њихове воље). За ову заштиту нема посебне потребе у друштвима чије се акције котирају на берзи, наравно кад је тржиште капитала активно и развијено (по
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правилу, то су обичне акције са правом гласа), јер сама та чињеница пружа акционарима довољну заштиту, с обзиром на то да имају могућност тржишне продаје (али закон ово право ни тада не искључује). С друге стране, за овом формом заштите несагласних акционара *посебне потребе имају акционари преференцијалних акција* (које се, по правилу, не котирају на берзи или када се котирају, имају нижу цену).

Закон о привредним друштвима утврђује следеће основе овог права несагласних акционара (законски основи):

1) промена статута друштва којом се умањују права акционара утврђена статутом или законом;

2) статусне промене;

3) промене правне форме;

4) стицање и располагање имовином велике вредности;

5) промена времена трајања друштва;

6)повлачење једне или више класа акција са регулисаног тржишта, односно мултилатералне трговачке платфоме у смислу закона којим се уређује тржиште капитала;

7) промена других права акционара, ако је статутом утврђено да акционар из тог разлога има право на несагласност и на накнаду „тржишне вредности акција“ у складу са законом (статутарни основи).[[16]](#footnote-16)

У случају постојања законских или статутарних основа несагласни акционари (који су гласали против предметне одлуке или који су уздржани од гласања, као и акционари који нису присуствовали седници скупштине која је донела ту одлуку) у законом дефинисаном поступку имају право изласка из друштва (законско право акционара), уз обавезу акционарског друштва да им откупи њихове акције по „*највишој вредности*“[[17]](#footnote-17) између: тржишне вредности (тржиште капитала)[[18]](#footnote-18), књиговодствене вредности (према билансу стања) и процењене вредности[[19]](#footnote-19). *Највиша вредност акција* рачуна се *према вредности (између три начина и врсте утврђивања цене) на дан доношења одлуке о сазивању седнице предметне скупштине* (не на дан одржавања седнице скупштине на којој се доноси та одлука на којој несагласни акционари заснивају своја права на продају акција друштву и излазак из друштва), без обзира на ефекат одлуке о сазивању седнице скупштине на промену вредности акција (повећање или смањење).

РЕФЕРАТИ

**3. Критички терен – тржиште капитала у фокусу права мањинских акционара (посебно затварање јавних друштава у нејавна)**

Чини се да је наше неразвијено тржиште капитала,[[20]](#footnote-20) у недостатку ефикасних санкција и у недостатку њихове адекватне примене, изнедрило бројне злоупотребе, чак и ако у неким случајевима законска решења нису заостала за потребама времена, с обзиром на то да модел „корисних организованих малверзација“ у својеврсном „четвороуглу“ (брокери, адвокати, проценитељи вредности акција и правосудни систем) даје „резултате“. Ако је већ, а јесте, законодавац утврдио «највишу вредност акција» (између тржишне, књиговодствене и процењене) као основ права несагласних (мањинских) акционара, у условима неразвијеног тржишта капитала то редовно доводи до последице да се «процењена вредност» (која без обзира на постојање стандарда процене у сваком случају обилује елементима арбитрерности и субјективности)[[21]](#footnote-21) утврђује као «највиша», а што за редовну последицу има повећани број спорова по тужбама мањинских акционара (тиме и трошкова процене, судских трошкова, адвокатских трошкова и других трошкова), као и како већ пракса озбиљно упозорава манипулативних понашања на тржишту капитала, чији су учесници редовно брокери, проценитељи капитала, а не ретко и сама организована тржишта капитала и адвокати и, чак, и судови (недовољно утемељеним одлукама).

Кад је, пак, о самој законодавној равни реч, чини се да је законодавац озбиљно погрешио кад је утврдио право несагласних акционара на излазак из друштва уз обавезу друштва да им откупи акције (у случају постојања основа утврђених законом и на основу закона статутом) «по највишој вредности» утврђеној у троуглу између књиговодствене, тржишне и процењене, дајући тиме концесију арбитрерности и субјективности, с обзиром на то да то практично значи да ће углавном бити процењена вредност, уместо да се определи за објективну категорију тржишне вредности у сваком случају. Да законодавац није имао јасну визију решавања овог питања доказ је и чињеница да је у другим случајевима прибегао другим критеријумима, иако не стоје посебни разлози који би то оправдали (нпр. у случају статусних промена «законити имаоци заменљивих обвезница, вараната и других хартија од вредности са посебним правима, осим
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акција, које је издало друштво преносилац које престаје услед статусне промене», могу имати и право на уговорној основи да им друштво стицалац обавезно (ако је тако уговорено) «откупи те хартије од вредности» по њиховој «*тржишној* вредности», односно у случају спора по њиховој «*откупној цени*».[[22]](#footnote-22) Да се законодавац у обликовању овог института понашао као «слон у стакларској радњи» доказ је и чињеница да код статутарног основа за права несагласних акционара у складу са законом говори о праву на «накнаду тржишне вредности акција»,[[23]](#footnote-23) а код утврђивања «права на исплату» несагласног члана друштва преносиоца код статусних промена говори о «откупној цени његових акција» која одговара «тржишној вредности тих акција»[[24]](#footnote-24), при чему опет у оба ова случаја утврђује као опште правило право несагласних акционара и у овим случајевима на «највишу вредност» (између три система утврђивања)!? Коначно, да «чорба буде још гушћа», у случају преузимања акционарских друштава јавном понудом у складу с посебним законом и општим правилима закона који уређује привредна друштва, иако законодавац полази од правила да је контролни акционар дужан у дефинисаном законском поступку да откупи акције од преосталих акционара сходном применом решења која важе за цену акција несагласних акционара код остваривања права на излазак из друштва, ипак прописује и *изузетак[[25]](#footnote-25)* којим дозвољава (код постојања прописаних основа) таквом акционару да у прописаном року од истека рока понуде за преузимање акција «*спроведе принудни откуп акција по условима из понуде за преузимање».*[[26]](#footnote-26)

 Чињеница да наш законодавац (код уређивања привредних друштава) основе права несагласних акционара (везано за тржиште капитала или независно од овог тржишта) на излазак из друштва уз обавезу друштва на откуп њихових акција «по највишој вредности» (у «бермудском троуглу» књиговодствене, тржишне и берзанске) везује за «дан доношења одлуке о сазивању седнице скупштине» (у односу на који се и утврђују све три наведене вредности акција) предупређује могуће манипулације са трговином акцијама од овог момента до утврђеног дана акционара за предметну скупштину[[27]](#footnote-27) (својство акционара у том моменту регистровано у Централном регистру чини га потенцијалним титуларом
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права несагласног акционара). Ипак, како пракса показује то није увек случај. Ово нарочито у случају постојања основа за затварање јавних друштава у случају неликвидних акција (недовољан промет акција у складу са законом који уређује тржиште капитала) на тржишту капитала, кад се стичу основи за повлачење са тржишта капитала и претварање јавних друштава у нејавна.[[28]](#footnote-28)

Иако, чини се Закон о привредним друштвима затвара простор за манипулативна трговања која би се вршила после овог момента и која би утицала на цену акција, решењем да су оваква трговања правно ирелевантна у смислу утврђених права мањинских акционара и у смислу постојања основа за повлачење акција са организованих тржишта капитала и затварања јавног друштва у нејавно (такав основ мора постојати у моменту доношења одлуке о сазивању седнице скупштине чију тачку дневног реда чини и таква предметна одлука), чини се да такав простор ипак остаје у знатно суженом обиму на тржишту капитала[[29]](#footnote-29) (могуће сазнање за будуће сазивање скупштине са том тачком дневног реда од стране инсајдера и могућа злоупотреба инсајдерских информација са утврђеним правним режимом таквих злоупотреба – «забрањено је...», што би требало да значи природа ништавости).[[30]](#footnote-30) Но, решења овог закона далеко су рестриктивнија за потребе сузбијања манипулација на тржишту капитала, од закона који уређује тржиште капитала. Наиме, овај закон чини правно релевантним у смислу стицања основа за ова права несагласних акционара (где спада и начин утврђивања цене акција) и трговања од момента доношења одлуке о сазивању седнице скупштине на којој се доноси предметна одлука до дана акционара (иако би из закона који уређује тржиште капитала произилазило да то може и до одржавања те седнице и доношења те одлуке, што је правни нонсенс због правне релевантности дана акционара за утврђивање самог својства акционара и тиме и несагласног акционара). Кад се има у виду да се манипулацијама на организованим тржиштима капитала у овом међувремену може трговати акцијама до „математички“ утврђеног законског прага, како би основ и даље постојао али како би се вештачки „произвела“ „највиша вредност“ (или основ ових права и не постоји или ако постоји у међувремену отпадне, а утврђени режим исплате акција несагласних акционара већ доведе до њихове исплате[[31]](#footnote-31) и често и по «највишим ценама» постигнутим манипулативним међувременским трговањем или арбитрерном проценом), онда је сасвим јасно да нам привредна регулатива и интереси привреде иду различитим колосецима.

 Дакле, чини се да је регулатива нашег тржишта капитала, у жељи да активира мале инвеститоре (грађане и предузетнике) код улагања у корпоративне
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хартије од вредности, у околностима у којима се то није десило, постала заробљеник гарантованих права тзв. малих акционара који су инвестирали у те хартије. У условима њиховог подстицања на активирање својих права од стране разних тржишних манипулатора и мешетара, те и садејства других интереса (својеврсно „организовано манипулативно понашање“), угрожено је озбиљно пословно планирање и инвестирање.

**4. Располагање имовином велике вредности**

**и права мањинских акционара**

 Закон о привредним друштвима регулише институт стицања и располагања имовином велике вредности руковођен првенствено ужим претпостављеним интересом мањинских (несагласних) акционара, с обзиром на то да утврђује њихово право на излазак из друштва у случају да скупштина друштва донесе законито ову одлуку, уз право на накнаду „највише вредности својих акција“ (у конкуренцији процењене, тржишне и књиговодствене). Наиме, према решењу овог закона сматра се да друштво стиче, односно располаже имовином велике вредности ако стиче, односно располаже имовином чија набавна и/или продајна и/или тржишна вредност у моменту доношења одлуке о томе представља „*30% или више од књиговодствене вредности*“ укупне имовине друштва исказане у последњем годишњем билансу стања (при овом се математички критеријум „обрушава“ на било коју од ових цена – набавна и/или продајна и/или тржишна која прелази овај праг, руководећи се својом циљном функцијом овог института – заштита претпостављених интереса мањинских акционара). Уз то, законодавац, руковођен истом циљном функцијом института издашно утврђује на широкој основи (приде још и на нелимитативној основи: „нарочито“): „куповина, продаја, закуп, размена, успостављање заложног права и хипотеке, закључење уговора о кредиту и зајму, давање јемства и гаранција и предузимање било које друге радње којом настаје обавеза за друштво“, додајући у истом „демократском расположењу“ да се „у смислу овог института сматрају имовином и ствари и права, укључујући и непокретности, покретне ствари, новац, хартије од вредности, удели, потраживања, индустријска својина и друга права“.

 Покушавајући, пак, да направи какву такву равнотежу, законодавац мисли крајичком ока „великодушно“ ипак и на интерес самог акционарског друштва (sic!) – „изузетно, не сматра се за стицање, односно располагање имовином велике вредности куповина или продаја имовине која је извршена у оквиру редовног пословања друштва“. Коначно, „има се, може се“, законодавац задајући завршни ударац интересима самог акционарског друштва (у који ваљда спада не само интерес контролних акционара, већ и интерес самих мањинских акционара), не знајући убиствену по интересе привреде моћ слова, цементира „осмишљавање“ овог института руковођен својом идејом смисла у бесмислу: „*једним стицањем, односно располагањем,* у смислу овог института, сматра се и *више повезаних стицања,*
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*односно располагања* извршених у *периоду од годину дана*, при чему се као време настанка узима дан извршења последњег стицања, односно располагања“.[[32]](#footnote-32)

У оваквим околностима „наглавачке“ постављеног института од стране законодавца судској пракси није остављено ништа друго до да следи законодавца.[[33]](#footnote-33) Док остаје у овим водама судска пракса подржава врховни правни принцип правне сигурности, али остаје упитно да ли она то увек чини тако или још више својим правно недовољно утемељеним ставом штити и иначе контроверзан интерес мањинских акционара у овим случајевима на штету интереса привреде.[[34]](#footnote-34) Остаје нам да закључимо да пре свега законодавац, али и судска пракса у свом простору примене закона, нису размишљали да логику бројева поставе на другој основи, како би истински служила интересима привреде. Наша појединачна сазнања о заробљености управа акционарских друштава, па и друштава с ограниченом одговорношћу (на које се овај институт такође примењује „ако оснивачким актом није другачије одређено“),[[35]](#footnote-35) оваквом ограничавајућом по привредне интересе логиком законодавца говоре о потпуној
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везаности руку и „довијању“ на разне начине како „доскочити“ законодавцу руководећи се интересом акционарског друштва (који персонификује и интерес мањинских акционара) и слободе одлучивања.

**5. Законске конфузије уређења неких других права**

**мањинских акционара**

Закон о привредним друштвима, попут других националних законодавстава уређује и бројна друга питања права мањинских акционара, од којих се већина тичу скупштине акционарског друштва, директно или индиректно, док се друга тичу покретања потенцијалне одговорности лица која имају дужност лојалности у најширем смислу привредном друштву или пак престанка самог друштва. Ова права мањинских акционара везана за одређени капитал цензус или број акција треба разликовати од индивидуалних права сваког акционара која нису везана за прописани капитал цензус или број акција (право информисања, право постављања питања и добијање одговора и др.).

Прво, *право на захтев за сазивање седнице скупштине друштва*. Сва национална законодавства дају право мањини акционара по капиталу да захтева сазивање скупштине од овлашћених сазивача. Национална права разликују се само по томе која висина капитала даје ова права, као и у одређивању органа надлежног за сазивање скупштине, уколико то, у утврђеном року, не учини овлашћени сазивач на образложени захтев мањинских акционара. Што се тиче капитал цензуса за коришћење овог права, у националним правима постоје битне разлике. На једној страни су права која тај цензус везују за износ од 5% капитала.[[36]](#footnote-36) На другој страни су законодавства која капитал цензус за ова права везују за износ од 10% основног капитала.[[37]](#footnote-37) Чини се да је присутан тренд смањивања овог капитала цензуса. Нови српски закон који регулише привредна друштва код *редовне (годишње)* скупштине ово право практично више и не везује за капитал цензус, већ омогућује сваком акционару који има право на учешће у раду скупштине друштва да, ако се скупштина не састане у законом прописаном року, у даљем року од три месеца од истека овог рока захтева од суда у ванпарничном поступку да наложи одржавање те седнице. Ако се, пак, ради о *ванредној седници скупштине*, мањински акционари са „најмање 5%“ основног капитала друштва, односно акционара са „најмање 5%“ акција у оквиру класе која има право гласа по тачкама дневног реда који се предлаже (ако статутом није предвиђен нижи капитал цензус, односно мањи број акција предметне класе – дакле не би се могао предвидети виши капитал цензус
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или већи број акција дате класе) имају право подношења захтева за сазивање ове седнице.[[38]](#footnote-38)

Друго, *право на предлагање допуне дневног реда*.Један или више мањинских акционара који поседују „најмање 5%“ акција с правом гласа (дакле реч је о законском капитал цензусу и статутом се не би могао утврдити виши али ни нижи капитал цензус одређен бројем акција јер је реч о апсолутно императивној норми), могу предложити у складу са законом одбору директора код једнодомног управљања, односно надзорном одбору кад је управљање друштвом дводомно: 1) додатне тачке (нема ограничења броја) дневног реда за седницу скупштине друштва *за расправљање* уз образложен предлог и 2) додатне тачке дневног реда (нема ограничења броја) *за доношење одлуке* на скупштини друштва са предлогом одлука и образложењем.[[39]](#footnote-39)

Треће, право мањине акционара који поседују или заступају „најмање 10% укупног броја акција дате класе“ (апсолутно императивна норма) и који имају право гласа по одређеном питању на *захтевање сазивања седнице скупштине класе акција.* Ипак, ово право мањинских акционара одређене класе акција законом је утврђено као диспозитивно и статутом се може искључити могућност одржавања посебне седнице скупштине (када се одлучује у оквиру рада седнице скупштине али као посебна класа).[[40]](#footnote-40)

Четврто, право мањине акционара по капиталу на судску заштиту. Мањински акционари имају право на подизање деривативних тужби за друштво ради заштите интереса самог акционарског друштва и тиме посредно и својих (*actio pro socio)*, у случајевима прописаним законом (цензус у нашем закону је „најмање 5% основног капитала“ и одређен је такође на апсолутно императиван начин).[[41]](#footnote-41)

Пето, право мањинских акционара који поседују или представљају „*најмање 10% акција са правом гласа*“ (опет апсолутно императивно одређење)на захтевање
 посебне (вредност неновчаних улога, располагање имовином велике вредности) или ванредне (финансијски извештаји) ревизије.

Шесто, право мањине акционара који поседују акције које представљају „најмање“ 20% основног капитала друштва на подношење тужбе за престанак друштва (принудна – судска ликвидација) и налагање других мера (принудна управа, разрешење директора или члана надзорног одбора, ванредна ревизија, расподела добити и исплата дивиденде, откуп акција акционара од стране друштва, накнада штете акционарима који су поднели тужбу).[[42]](#footnote-42)
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Седмо, српски закон који уређује привредна друштва утврђује и низ других права мањинских акционара, попут: 1) права захтевања нове процене неновчаног улога у друштво, ако је због промењених околности таква процена обавезна а није извршена (капитал цензус „најмање“ 5% основног капитала друштва); 2) права захтевања процене вредности неновчаног улога који не чине хартије од вредности и инструмената тржишта новца у случајевима законом прописаним (капитал цензус „најмање“ 5% основног капитала друштва); 3) права захтевања утврђивања вредности хартија од вредности и инструмената тржишта новца у случајевима законом прописаним (капитал цензус „најмање“ 5% основног капитала друштва);[[43]](#footnote-43) 4) права вета на одлуку скупштине акционарског друштва којом се одриче захтева за накнаду штете по основу имовинске одговорности директора друштва привредном друштву у складу са законом (капитал цензус „најмање“ 10% основног капитала друштва);[[44]](#footnote-44) 5) права предлагања пословника скупштине на првој седници, односно измена и допуна пословника скупштине акционарског друштва на свакој седници скупштине (капитал цензус „најмање 10% гласова присутних акционара“ на скупштини)[[45]](#footnote-45) и др.

Интересантно је да су сви капитал цензуси за права мањинских акционара утврђени у граматичком смислу употребом одреднице „најмање“, без одређивања природе (једини изузетак је мањинско право захтева за сазив ванредне скупштине акционарског друштва где је изричито законом одређено да се може статутарно одредити нижи капитал цензус и поред полазне законске одреднице „најмање“, која онда граматички не значи то већ да иронија буде већа баш супротно „највише“, с обзиром на то да се секундарно истим законом даје овлашћење за статутарни нижи капитал цензус). Употреба израза „најмање“ у свим случајевима одређења мањинских права акционара, у граматичком смислу требало би да значи могућност статутарног вишег цензуса (осим код захтева за сазивање скупштине где се закон сам „постарао“ да „најмање“ не значи „најмање“ већ „највише“). Ако би се смисао овог израза задржао на граматичком значењу онда би се поставило питање границе тог „вишег“ од законски утврђеног „најмањег“ и онда би сваки други одговор од максималног за појам „мањински акционар“ (49%) био у основи арбитреран (јер ако је дозвољено 10%, онда је и 20%, 30“ и све до 49%). Шта онда остаје од гарантованих права мањинских акционара – карикатура! Овакво статутарно поступање било би директно противно темељном принципу облигационих односа о забрани вршења права противно циљу због кога је оно законом установљено или признато (забрана злоупотребе права)[[46]](#footnote-46) – у овом случају циљ ових утврђења је управо гаранција права мањинских акционара (*циљно значење норме као право*
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*значење*), те би једини исправан став био да је реч о апсолутно императивном стандарду (немогућност статутарног утврђења вишег капитал цензуса јер закон дају гаранцију ових права онима који управо имају „најмање“ капитала које закон утврђује за стицање датог права, али и немогућност утврђења нижег капитал цензуса јер управо закон везује дато мањинско право за поседовање „најмање“ законски утврђеног капитал цензуса). Остаје онда и логично питање зашто употреба стандарда „најмање“, јер се исти правни ефекат постиже и без те одреднице, која онда служи само за збуњивање или попут утврђења код права на захтевање сазивања скупштине друштва да „најмање“ у осниви значи „највише“(sic!).

**Бранко Станић,**

**судија Врховног касационог суда**

**ПОНУДА ЗА ПРЕУЗИМАЊЕ АКЦИЈА И УТВРЂИВАЊЕ ЦЕНЕ АКЦИЈА У ПОСТУПКУ ПРЕУЗИМАЊА И ПОСТУПКУ ПРИНУДНОГ ОТКУПА АКЦИЈА**

**Понуда за преузимање акција је институт предвиђен Законом о преузимању акционарских друштава („Сл. гласник РС“, бр. 46/2006, 107/2009 и 99/201**) На основу овог закона,, Комисија за хартије од вредности донела је **Правилник о садржини и форми понуде за преузимање акција („Сл. гласник РС“, бр. 10/2012** којим се детаљно прописује процедура у вези са преузимањем акционарских друштава.

**Понуда за преузимање акција је јавна понуда упућена свим акционарима циљног друштва за куповину свих акција које су издате с правом гласа**, уз услове и на начин предвиђен наведеним законом и правилником.

Под **циљним друштвом** подразумева се акционарско друштво у смислу закона којим се уређују привредна друштва и које испуњава бар један од следећих услова:

1. чијим се акцијама тргује на регулисаном тржишту, односно мултилатералној трговачкој платформи (даље: МТП) у Републици у смислу закона којим се уређује тржиште капитала,

2. које има више од 100 акционара сваког последњег дана у три узастопна месеца, као и укупни капитал од најмање 3.000.000 евра у динарској противвредности.

**Врсте понуда за преузимање акција**

Понуда за преузимање може бити обавезујућа и добровољна.

**Обавезујућа понуда**

**Обавеза да се објави понуда за преузимање настаје када лице непосредно или посредно, самостално или заједнички делујући, стекне акције**
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**с правом гласа циљног друштва, тако да заједно са акцијама које је већ стекло, пређе праг од 25% акција с правом гласа циљног друштва** (контролни праг).

Лице које је на основу понуде за преузимање стекло мање од 75% акција с правом гласа, у случају сваког даљег стицања акција истог циљног друштва обавезно је да објави понуду за преузимање. Лице које је на основу понуде за преузимање стекло 75% или више акција с правом гласа, обавезно је да објави понуду за преузимање када након понуде за преузимање стекне најмање додатних 5% акција с правом гласа циљног друштва или када у току 18 узастопних месеци стекне најмање 3% додатних акција с правом гласа истог циљног друштва.

**Добровољна понуда**

**Лице које није стекло преко 25% акција циљног друштва с правом гласа, није обавезно да објави понуду за преузимање** у складу са одредбама Закона, али ако има намеру да објави понуду за преузимање, то може учинити под условима и на начин одређен Законом.

Добровољна понуда, за разлику од обавезујуће, може бити условна. Условна понуда за преузимање је понуда којом понуђач тражи стицање означеног најмањег броја, односно процента акција с правом гласа циљног друштва као минимума који он жели да стекне. Она престаје да га обавезује ако се означени услов не испуни до истека рока за њено прихватање.

Када је понуђач условио понуду стицањем означеног најмањег броја акција циљног друштва, па тај број није стекао до истека рока за њено прихватање, не сме да купи ни акције које су му акционари циљног друштва положили на рачун, већ је дужан да им их врати о свом трошку најкасније у року од три радна дана пошто је од Централног регистра добио потврду о таквом исходу понуде.

Када је понуђач условио понуду стицањем у њој означеног најмањег броја акција циљног друштва, и тај број стекао до истека рока за њено прихватање, дужан је да купи све акције које су му акционари циљног друштва положили на рачун преко тог броја под условима из понуде.

Безусловна добровољна понуда је она у којој није изричито и јасно означен услов.

**Обавеза објављивања обавештења о намери преузимања**

Када настане обавеза објављивања понуде за преузимање понуђач је обавезан, да без одлагања, објави обавештење о намери преузимања, и достави га регулисаном тржишту, односно МТП, на коме се тргује акцијама циљног
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друштва, Централном регистру, Комисији за хартије од вредности и циљном друштву. Обавештење се објављује у једним дневним новинама које се редовно дистрибуирају на целој територији Републике и садржи податке који су прописани законом и правилником.:

Захтев за одобрење објављивања понуде за преузимање понуђач је обавезан да поднесе Комисији за хартије од вредности у року од 15 дана од дана настанка обавезе преузимања акција циљног друштва. Комисија у року од седам радних дана од дана пријема уредног захтева, решењем одобрава објављивање понуде за преузимање акција када утврди:

1) потпуност и веродостојност података из понуде за преузимање и исправа поднетих уз захтев за одобрење објављивања понуде, у складу са Законом;

2) да је цена у понуди за преузимање утврђена у складу са Законом;

3) да је понуђач осигурао одговарајућа средства за плаћање акција, у складу са Законом.

Уколико приликом одлучивања о захтеву за одобрење објављивања понуде за преузимање, Комисија за хартије од вредности утврди одређене неправилности, наложиће понуђачу да уреди захтев и достави документацију која недостаје и утврдиће рок у коме је дужан то да учини. Ако понуђач, у остављеном року не поступи по захтеву Комисије, Комисија ће донети закључак којим се захтев понуђача одбацује.

Скраћени текст понуде за преузимање и сваку измену понуде, понуђач је обавезан да одмах, односно најкасније наредног радног дана након пријема решења Комисије о одобрењу објављивања понуде за преузимање, објави у истим дневним новинама у којима је објављено обавештење о намери преузимања. Понуђач је обавезан да понуду за преузимање достави циљном друштву, организатору тржишта уколико се тргује акцијама циљног друштва и Централном регистру најкасније истог дана, а свим акционарима циљног друштва најкасније три дана од дана кад је дат налог за објављивање скраћеног текста понуде.

**Одређивање цене акција у понуди**

Понуђач је дужан да у понуди за преузимање акција нарочито наведе податке који се односе на цену по којој се купују акције које су предмет понуде. Она се утврђује на три начина у зависности од ликвидности акција циљног друштва, а како би се што боље заштитила права мањинских акционара.

**• Када су акције циљног друштва ликвидне** минимална цена по једној акцији из понуде за преузимање, коју је понуђач дужан да понуди, не може бити нижа од:

1. просечне пондерисане цене акција циљног друштва у последња три месеца пре настанка обавезе objaвљивања обавештења о намери преузимања;
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2. последње тржишне цене акција циљног друштва по којој се трговало претходног радног дана пре oбјављивања обавештења о намери преузимања, уколико је обим трговања најмање једнак просечном дневном обиму трговања у последња три месеца;

3. цене по којој су понуђач или лица која с њим заједнички делују, стицали акције с правом гласа циљног друштва у последњих 12 месеци пре настанка обавезе oбјављивања обавештења о намери;

4. просечне пондерисане цене по којој су понуђач и лица која с њим заједнички делују у последње две године пре дана настанка обавезе објављивања обавештења о намери преузимања, уколико су стекли најмање 10% од укупног броја обичних акција циљног друштва.

**• Када су акције циљног друштва укључене у трговање, али нису ликвидне**, понуђач је обавезан да понуди цену која не може бити нижа од:

1. просечне пондерисане цене акција циљног друштва у последња три месеца пре oбјављивања обавештења о намери преузимања;

2. последње тржишне цене акција циљног друштва по којој се трговало претходног радног дана пре oбјављивања обавештења о намери преузимања, уколико је обим трговања најмање једнак просечном дневном обиму трговања у последња три месеца;

3. највише цене по којој су понуђач и лица која с њим заједнички делују, стицали акције с правом гласа циљног друштва у последњих 12 месеци пре настанка обавезе oбјављивања обавештења о намери;

4. просечне пондерисане цене по којој су понуђач и лица која с њим заједнички делују у последње две године пре дана настанка обавезе oбјављивања обавештења о намери преузимања, уколико су стекли најмање 10% од укупног броја обичних акција циљног друштва;

5. књиговодствене вредности акција;

6. процењене вредности акција.

**• Када акције циљног друштва нису укључене у трговање**, минимална цена по једној акцији из понуде за преузимање, коју је понуђач дужан да понуди, не може бити нижа од:

1. највише цене по којој су понуђач и лица која с њим заједнички делују, стицали акције с правом гласа циљног друштва у последњих 12 месеци пре настанка обавезе објављивања обавештења о намери;

2. просечне пондерисане цене по којој су понуђач и лица која с њим заједнички делују у последње две године пре дана настанка обавезе oбјављивања обавештења о намери преузимања, уколико су стекли најмање 10% од укупног броја обичних акција циљног друштва;

3. књиговодствене вредности акција;

4. процењене вредности акција.
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Накнада за плаћање акција на које се односи понуда за преузимање може бити понуђена у готовом новцу, хартијама од вредности (у акцијама или дужничким хартијама од вредности које издају Република и НБС) или комбиновано, односно делом у готовом новцу, и другим делом у хартијама од вредности (у том случају је понуђач обавезан да понуди и новчану накнаду као алтернативу).

**Измене услова из понуде**

Законом је прописан рок важења понуде, који износи најмање 21 дан, а најдуже 45 дана од дана објављивања понуде за преузимање.

Понуђач може у року важења понуде, да мења услове из понуде само у циљу побољшања тј. повећања цене**.** Побољшањем добровољне условне понуде сматра се и повлачење услова који се односи на стицање означеног најмањег броја, односно процента акција с правом гласа циљног друштва као минимума који понуђач жели да стекне.

Понуђач је дужан да уредан захтев за одобрење објављивања измене понуде за преузимање достави Комисији најкасније три радна дана пре истека рока трајања понуде до 10 часова. Комисија доноси решење о поднетом захтеву за одобрење објављивања измене понуде за преузимање у року од једног радног дана од дана пријема уредног захтева и о томе обавештава Централни регистар. У случају измене понуде за преузимање, рок важења понуде се продужава за седам дана, с тим да укупан рок важења понуде не може бити дужи од 60 дана.

Понуђач је обавезан да скраћени текст измене понуде за преузимање објави одмах, односно наредног радног дана након пријема решења Комисије, на исти начин и у истим дневним новинама као и првобитну понуду. Понуђач је обавезан измену понуде за преузимање да достави свим акционарима циљног друштва, циљном друштву, организатору тржишта на којем се тргује акцијама циљног друштва и Централном регистру најкасније истог дана кад је дао налог за објављивање.

**Конкурентска понуда за прeузимање**

Конкурентска понуда за преузимање је понуда коју може поднети свако правно или физичко лице (конкурент) и то само након објављивања и у периоду трајања прве понуде за преузимање**.** Конкурент не може бити лице које заједнички делује са понуђачем у смислу. Закона, као ни лице које делује у име понуђача у поступку преузимања.

Уредан захтев за одобрење конкурентске понуде конкурент доставља Комисији за хартије од вредности, најкасније један радни дан пре истека рока важења првобитне понуде, односно измењене првобитне понуде до 10 часова. Ако
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је прва понуда условљена најмањим бројем акција које понуђач треба да стекне, конкурентска понуда не сме да гласи на стицање већег броја акција.

Комисија о поднетом захтеву доноси решење у року од два радна дана, односно истог дана уколико је конкурентска понуда достављена један дан пре истека првобитне понуде. Конкурент је дужан да одмах по пријему решења Комисије, а најкасније последњег дана важења првобитне понуде, објави своју понуду.

Рок важења конкурентске понуде износи најмање 21 дан, а најдуже 45 дана. У случају објављивања само једне конкурентске понуде, рок важења првобитне понуде се продужава до рока важења те конкурентске понуде, с тим да рок важења не може бити дужи од 70 дана. У случају објављивања више конкурентских понуда, рок важења свих понуда се продужава до рока важења оне понуде која календарски најкасније истиче (рок затварања свих понуда), с тим да укупан рок важења свих понуда не може бити дужи од 70 дана.

У случају објављивања конкурентских понуда, сви понуђачи могу доставити захтев само за коначну измену понуде**.** Уколико у условима постојања конкурентске понуде понуђачи мењају услове из понуда, дужни су да уредне захтеве за коначне измене свих понуда доставе запечаћене Комисији за хартије од вредности, три радна дана пре истека укупног рока важења свих понуда до 10 часова. Комисија о поднетом захтеву доноси решење истог дана.

**Понудилац који је дао највишу цену не може одустати од понуде.**

**Забрањена понуда**

 Према члану 7. Закона о преузимању акционарских друштава забрањено је свако јавно објављивање понуде за преузимање која није упућена свим акционарима циљног друштва по истој цени и осталим условима стицања (дискриминаторска понуда).

 Није допуштена понуда мимо одредаба закона, односно јавни или други позив упућен акционарима циљног друштва с циљем стицања акција циљног друштва с правом гласа, уколико би таквим стицањем настала обавеза објављивања понуде за преузимање у смислу члана 6. Закона.

**Повлачење понуде**

 Понуда се може повући само у случајевима који су предвиђени у члану 25. Закона о преузимању акционарских друштава.

РЕФЕРАТИ

**Мишљење управе и запослених и окончање поступка**

Управа циљног друштва је дужна да најкасније у року од 10 дана од објављивања понуде за преузимање, објави своје образложено мишљење о понуди за преузимање, у истим дневним новинама у којима је објављена понуда за преузимање**.**

Пре објављивања мишљења Управа друштва је дужна да, најкасније у року од три дана од дана објављивања понуде за преузимање, достави своје мишљење представницима запослених или запосленима циљног друштва, уколико нема представника запослених, и обавести их да имају право да, у року од наредних пет дана, на организован начин искажу своје мишљење о понуди за преузимање, посебно са становишта њеног утицаја на запосленост**.**

Уколико управа друштва добије мишљење представника запослених о понуди за преузимање, обавезна је да га објави истовремено са својим мишљењем. Уколико објављено мишљење Управе друштва и запослених садржи нетачне или информације које могу довести у заблуду, лица која су учествовала у изради мишљења биће солидарно одговорна акционарима циљног друштва за насталу штету.

Поступак по основу понуде за преузимање се окончава тако што акционар прихвата понуду и депонује своје акције на посебан рачун код Централног регистра, Централни регистар прекњижава акције са рачуна хартија од вредности акционара циљног друштва на посебан рачун отворен за потребе депоновања акција,

Понуђач плаћа акције у року од три дана од последњег дана важења понуде и не сме да врши уплату раније,

 Централни регистар преноси акције са посебног рачуна на рачун хартија од вредности понуђача, односно кад утврди да је понуђач платио акције у законском року, преноси новац на рачун мањинских акционара,

Понуђач, након истека рока важења понуде за преузимање и рока за плаћање објављује извештај о преузимању акција циљног друштва (који садржи елементе из понуде за преузимање) и доставља га: организованом тржишту на коме се тргује акцијама циљног друштва, Комисији и циљном друштву

Законом је дата могућност акционару да одустане од продаје својих акција, односно да повуче акције из депозита у року важења понуде или изузетно и после тог рока, ако понуђач не плати акције у предвиђеном року.
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**Изузеци од обавезе објављивања понуде за преузимање**

Стицалац није обавезан да објави понуду за преузимање у случајевима предвиђеним у члану 8 закона, са напоменом да је број изузетака повећан у односу на претходни закон. То су случајеви када:

1) стекне акције циљног друштва наслеђивањем;

2) стекне акције циљног друштва деобом заједничке имовине брачних другова;

3) стекне акције само привремено у обављању регистроване делатности преузимања (покровитељства) емисије или препродаје хартија од вредности на тржишту, под условом да преузималац емисије, односно покровитељ не користи право гласа по основу стечених акција;

4) стекне акције циљног друштва у стечајном поступку;

5) стекне акције циљног друштва у поступку припајања привредних друштава, али искључиво када само једно од привредних друштава која учествују у поступку припајања има акције циљног друштва;

6) стекне акције променом правне форме привредног друштва;

7) правно лице стекне акције циљног друштва од другог правног лица чији су чланови или акционари непосредно или посредно иста лица као чланови или акционари тог лица, или кад стекне акције преносом ради реструктурирања унутар холдинга;

8) стекне акције у новом друштву, које је настало спајањем постојећих друштава или поделом постојећег друштва, под условом да су заштићена сва права несагласних акционара преосталих друштава;

9) је искључиви циљ стицања акција обезбеђење потраживања које понуђач има према друштву, под условом да поверилац не користи право гласа по основу стечених акција;

10) акције циљног друштва стиче Република, односно лица са којима Република заједнички делује;

11) након спроведене понуде за преузимање стекне акције циљног друштва преносом између лица која су деловала заједнички у понуди за преузимање;

12) стицањем акција циљног друштва поседује проценат акција с правом гласа који је једнак или мањи од процента акција који поседује други акционар циљног друштва који је објавио понуду за преузимање;

13) стекне акције циљног друштва у поступку повећања основног капитала из нето имовине циљног друштва у смислу закона којим се уређују привредна друштва, а скупштина циљног друштва на којој се доноси предметна одлука трочетвртинском већином присутних, не рачунајући гласове стицаоца и лица која са њим делују заједнички, одобри да стицалац може стећи акције с правом гласа циљног друштва без обавезе објављивања понуде за преузимање, ако би предметним стицањем акција с правом гласа за стицаоца настала обавеза објављивања понуде за преузимање;
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14) је стекао више од 25% акција циљног друштва с правом гласа пре ступања на снагу овог закона;

15) када је то прописано другим законом.

Када Акционарски фонд стиче акције циљног друштва у складу са законом којим се уређује приватизација, није обавезан да објави понуду за преузимање.
Овај закон не примењује се на стицаоце који стичу акције одређеног издаваоца када се оне продају путем јавног тендера, односно на тржишту на начин када је продавац унапред познат, и то:

1) од Акционарског фонда у складу са законом, као и акцијама појединачних акционара које се заједно нуде на продају истовремено са акцијама Акционарског фонда у складу са Законом о Акцијском фонду ("Службени гласник РС", бр. 38/01 и 45/05) и прописима којим се уређује приватизација;

2) од Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање запослених;

3) од Републичког фонда за развој;

4) од Републике.

Ако актом Владе није друкчије одређено, одредбе овог закона не примењују се:

1) на пренос својине без накнаде на акцијама које су издале банке, са државне заједнице Србија и Црна Гора на Републику по основу Закона о регулисању односа између Савезне Републике Југославије и правних лица и банака са територије Савезне Републике Југославије које су првобитни дужници или гаранти према повериоцима Париског и Лондонског клуба ("Службени лист СРЈ", бр. 36/02 и 7/03);

2) на стицање акција које су издале банке кад је законити ималац тих акција Република по основу Закона о регулисању односа између Савезне Републике Југославије и правних лица и банака са територије Савезне Републике Југославије које су првобитни дужници или гаранти према повериоцима Париског и Лондонског клуба ("Службени лист СРЈ", бр. 36/02 и 7/03) и Закона о регулисању јавног дуга Савезне Републике Југославије по основу девизне штедње грађана ("Службени лист СРЈ", број 36/02);

3) на стицање акција које су издале банке, кад је законити ималац тих акција Република;

4) на стицање акција које су издале банке, кад је у складу са законом, законити ималац тих акција Агенција за осигурање депозита;

5) на стицање акција које су издале банке, када су законити имаоци тих акција посебним уговором, који мора бити закључен у писаној форми, овластили Агенцију за осигурање депозита да у њихово име и за њихов рачун изврши продају таквих акција трећем лицу;

6) на стицање акција које су издала друштва за осигурање, када законити имаоци тих акција посебним уговором, који мора бити закључен у писаној форми,
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овласте Агенцију за осигурање депозита да у њихово име и за њихов рачун изврши продају таквих акција трећем лицу, у складу са законом којим се уређује осигурање;

7) стицање акција које су издале банке, кад се та трговина врши у поступку уновчења имовине банака у стечају, односно ликвидацији у којима функцију стечајног, односно ликвидационог управника врши Агенција за осигурање депозита;

8) стицање акција Централног регистра, берзи и других лица у финансијском сектору, у смислу закона којим се уређује пословање банака, кад је законити ималац тих акција Република;

9) стицање акција Централног регистра, берзи и других лица у финансијском сектору, у смислу закона којим се уређује пословање банака, када су законити имаоци тих акција посебним уговором, који мора бити закључен у писаној форми, овластили Агенцију за осигурање депозита да у њихово име и за њихов рачун изврши продају таквих акција трећем лицу.

**На стицаоца акција из овог члана, у случају даљег стицања акција са правом гласа циљног друштва, примењују се одредбе овог закона о обавези објављивања понуде за преузимање и поступку преузимања.**

**ПРИНУДНИ ОТКУП АКЦИЈА И УТВРЂИВАЊЕ ЦЕНЕ АКЦИЈА**

**У ПОСТУПКУ ПРИНУДНОГ ОТКУПА**

**(Закон о привредним друштвима)**

Преузимање акционарског друштва има за последицу принудну продају акција и оних акционара који нису прихватили продају својих акција по понуди за преузимање Принудна продаја и принудна куповина акција предвиђена је Законом о привредним друштвима („Сл. гласник РС“, бр. 36/2011 и 99/2011) и регулисана одредбама члана 515. до 523. закона.

Закон о привредним друштвима донет 2011. године, изменио је дотадашњи режим принудног откупа акција који је био прописан Законом о преузимању акционарских друштава. Осим што је снизио праг за принудни откуп са 95% на 90 % Закон о привредним друштвима прописао је и другачији начин утврђивање цене у принудном откупу. Као основни начин утврђивања откупне цене прописано је да акционарима припада највиша од 3 цене акција: тржишне (која је постигнута трговањем на берзи) књиговодствене која се одређује на основу биланса стања (која су друштва обавезна да састављају) и процењене коју би требало да утврди вештак применом одговарајућих метода процене вредности капитала познатих у економији. Међутим, Закон о привредним друштвима у члану 523. предвидео је
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изузетак од оваквог начина утврђивања цене, па се овим чланом прописује да цена у принудном откупу под одређеним условима може бити једнака цени из понуде за преузимање којом је откупилац прешао праг принудног откупа и управо је ова ситуација и била спорна у овој правној ствари.

**Принудни откуп акција по цени из претходно**

 **спроведене понуде за преузимање**

Одредбом члана 523. Закона о привредним друштвима је прописано да откупилац који је путем понуде за преузимање испунио услов из члана 515. став 1. овог закона има право да у року од три месеца да од дана истека понуде за преузимање спроведе принудни откуп акција под условима из понуде за преузимање, ако је у складу са законом којим се уређује преузимање акционарских друштава: 1) искључиво путем добровољне понуде за преузимање упућене свим преосталим акционарима за све њихове акције стекао најмање 90 % акција које су биле предмет те понуде: или 2) ту понуду за преузимање спровео као обавезу. У случајевима из става 1. овог члана преостали акционари имају право на продају својих акција у складу са чланом 522. овог закона под условима из понуде у року од три месеца од дана истека понуде за преузимање. По истеку рока из става 1. и 2. овог члана утврђивање цене акција за остваривање права на принудни откуп и права на продају акција врши се у складу са чланом 515. и 516. овог закона.

 Сагласно цитираној одредби члана 523. Закона о привредним друштвима, за правну оцену да ли су испуњени услови за примену ове одредбе као изузетка код утврђивања вредности акција, меродавне су одредбе Закона о преузимању акционарских друштава и то конкретно одредбе члана 6. овог закона која прописује обавезу објављивања понуде за преузимање под прописаним условима.

 Одредбом члана 6. Закона о преузимању акционарских друштава је прописано: Лице је обавезно да објави понуду за преузимање када непосредно или посредно, самостално или заједнички делујући, стекне акције с правом гласа циљног друштва, тако да заједно са акцијама које је већ стекло, пређе праг од 25 % акција с правом гласа циљног друштва (контролни праг). Посредним стицањем акција с правом гласа из става 1. овог члана сматра се стицање контроле из члана 4. став 4. и 5. овог закона. Када настане обавеза објављивања понуде за преузимање, лице из става 1. овог члана дужно је да без одлагања објави обавештење о намери преузимања и достави га регулисаном тржишту, односно МТП на коме се тргује акцијама циљног друштва, централном регистру, комисији циљног друштва, под условима и на начин одређен овим законом. Лице које је на основу понуде за преузимање стекло мање од 75 % акција с правом гласа у случају даљег стицања акција из тог циљног друштва обавезно је да објави понуду
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за преузимање. Лице које је на основу понуде за преузимање стекло 75 или више акција с правом гласа, обавезно је да објави понуду за преузимање када:

* након понуде за преузимање стекне најмање додатних 5 % акција с правом гласа циљног друштва;
* у току 18 узастопних месеци стекне најмање 3 % додатних акција с правом гласа истог циљног друштва.

Обавештење из става 3. овог члана мора садржати податке из члана 20. став 1. така 1, 2, 3. овог закона као и изјаву понуђача да ће у законом прописаном року објавити понуду за преузимање. Обавеза обавештавања из става 3. овог члана на одговарајући начин примењује се увек кад за понуђача настане обвеза за објављивање понуде за преузимање.

Према цитираној одредби члана 6. Закона о преузимању акционарских друштава, када акционар поседује мање од 25 % акција, он нема обавезу објављивања понуде за преузимањем, јер се сматра да је његов проценат власништва низак, да би могао да остварује управљање друштвом. Међутим, када акционар пређе праг од 25 % акција, сматра се да је он показао намеру да преузме контролу над управљањем друштва и тада се њему намеће обавеза да објави понуду за преузимање сагласно члану 6. став 1. Закона о преузимању акционарских друштава. Акционар који поседује акције у распону од 25 % до 75 % мора да објави понуду за преузимање у случају сваког стицања акција, што произилази из одредбе члана 6. став 4. Закона о преузимању акционарских друштава. Након што пређе право од 75 % акција већински акционар је стекао апсолутну контролу над друштвом и он је обавезан да мањинским акционарима упути још једну понуду за преузимање у којима ће им дати могућност да продају акције у ситуацији кад нису у могућности да утичу на било коју одлуку који надлежни орган друштва доноси. Према садржини одредбе члана 6. Закона о преузимању акционарских друштава, обавеза објављивања последње понуде настаје на основу члана 6. став 1, 4. и 5. Закона о преузимању акционарских друштава с тим што је потребно нагласити посебно да обавеза на основу члана 6. став 5. настаје једино у ситуацији када је праг од 75 % пређен путем обавезне понуде па је након тога стечено 5 % односно 3 % с правом гласа у току 18 узастопних месеци. Дакле понуда већинског акционара који има преко 75% акција је последња обавезна понуда након које у даљем стицања не настаје обавеза објављивања.

(**Примери:** Ако акционар који је поседовао мање од 25% акција стекне у једној трансакцији већи проценат акција и достигне нпр. 80% он је у тој ситуацији обавезан да на основу члана 6 ст. 1 објави понуду за преузимање и то је уједно и последња обавезна понуда. Ако акционар поседује нпр. 70% акција па у једној трансакцији стекне још 10% за њега ће обавеза да објави понуду настати на основу члана 6 ст. 4 и то у ситуацији када поседује 80% акција и то је последња обавезна понуда након које у случају даљег стицања не настаје обавеза из става 5
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јер се став 5 примењује само у случајевима када је понудом пређен праг од 75% а у овом случају праг је пређен стицањем на берзи. Ако на основу задње обавезујуће понуде већински акционар поседује 76% акција, па након тога у року од годину дана у првом наврату стекне куповином 2% акција, а потом још 4% акција, тако да укупно поседује 82% акција циљног друштва, он је у таквој ситуацији обавезан да објави понуду за преузимање у складу са чланом 6 став 5 закона.)

Све остале понуде које се објаве а нису обавезне по члану 6. став 1, 4. и 5. Закона о преузимању друштава представљају добровољне понуде. Да би се остварило право на цену акција која је била наведене у добровољној понуди у том случају понуда мора бити упућена свим преосталим акционарима за све њихове акције и да је стечено том понудом најмање 90 % акција које су биле предмет те понуде, тако да једино у тој ситуацији већински акционар може остатак акција од акционара откупљивати по цени из доборовољне понуде ако то учини у законом прописаном року од 3 месеца.

Одлука о принудном откупу према одредби члана 520. став 2. Закона о привредним друштвима се не може побијати само због непримерености цене акције које су предмет принудног откупа, па је због тога једини законом предвиђени пут заштите права мањинских акционарa. покретање поступка утврђивања откупне цене од стране суда у ванпарничном поступку а у складу са чланом 521. Закона о привредним друштвима.

Преиспитивање цене акција утврђене одлуком друштва о принудном откупу обухвата и оцену законитости начина на који је била утврђена цена акција, конкретно оцену да ли је било места код одређивања цене акција да се примени одредба члана 523. Закона о привредним друштвима. Комисија за хартије од вредности се не бави карактером понуде, нити Комисија својим актом треба да одређује карактер понуде, већ је суд у ситуацији када је спорна само цена акција у принудном откупу, дужан да утврди као претходно питање, у складу са чланом 22 Закона о ванпарничном поступку, која је врсте понуде по којој се вршио откуп и да ли има места да се код утврђивања цене акција у откупу, примени цена из понуде у складу са одредбом члана 523. Закона о привредним друштвима.

**Принудни откуп акција – члан 515–523. Билтен Врховног касационог суда Србије бр. 1/2015**

**1. Одлука о принудном откупу акција према одредби члана 520. став 2. Закона о привредним друштвима не може се побијати тужбом у парници због непримерености цене акција које су предмет принудног откупа, па се преиспитивање цене акција утврђене одлуком друштва, врши по захтеву акционара у ванпарничном поступку у складу са чланом 521, у вези са чланом 516. и 475. Закона о привредним друштвима.**
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**2. Када је поднет захтев суду да се утврди вредност акција у принудном откупу, суд је дужан да о томе одмах обавести Централни регистар, ради обустављања исплате цене акционарима чије су акције предмет принудног откупа. Али ако суд није доставио обавештење Централном регистру, поступак утврђивања цене акција ће се окончати, јер странка не може трпети последице због пропуста у раду суда.**

**3. Цена акција у принудном откупу утврђује се у складу са чланом 475. и 516. Закона о привредним друштвима. Изузетно у складу са чланом 523. овог закона, принудни откуп акција се може спровести под условима из понуде за преузимање и цени акције из понуде. За утврђивање испуњености услова за примену члана 523. Закона о привредним друштвима и изузетку у погледу одређивања цене акција, меродавне су и одредбе члана 6 Закона о преузимању акционарских друштава**

**УМЕСТО ЗАКЉУЧКА**

**Акције су имовина лица као и телесне ствари. Преузимање акција по Закону о преузимању акционарских друштава и принудни откуп акција предвиђен у Закону о привредним друштвима, спроводи се у приватном а не у јавном интересу. У улози преузимаоца односно откупиоца акција се налазе представници крупног капитала и у том процесу је нужно омогућити мањинском акционару да прода акције по вредности која ће се утврдити на основу наведених закона, да би се на тај начин остварила равноправност акционара, односно заштита мањинских акционара и транспарентност процеса промене власничке структуре акционарских друштава.**
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